

LA RESPONSABILIDAD PENAL DE LAS EMPRESAS EN LOS ATENTADOS MEDIO AMBIENTALES

Miriam Ruiz Arias

TESIS DOCTORAL DIRIGIDA POR ANA ISABEL PÉREZ CEPEDA

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

Abril 2018

Índice

<i>Siglas y acrónimos</i>	7
<i>Abstract</i>	9
<i>Introducción</i>	13
<i>Capítulo I: El medio ambiente.</i>	17
1. EI MEDIO AMBIENTE: ESCENARIO ACTUAL	19
1.1 Eco-filosofía	19
1.1.1 Antropocentrismo.....	20
1.1.2 Eco-centrismo.....	23
1.1.3 Bio-centrismo	24
1.2 Concepto Normativo	26
1.2.1 Concepto Internacional y Europeo	26
1.2.2 Concepto Constitucional	33
2. DAÑOS MEDIO AMBIENTALES	39
2.1 Concepto.....	39
2.2 Marco Socio Económico de los daños	44
2.3 Valoración de los daños.....	51
3. DESARROLLO SOSTENIBLE COMO MODELO	55
4. PRIMERA APROXIMACIÓN	63
<i>Capítulo II: Política Medio Ambiental en relación con la actividad empresarial.</i>	<i>69</i>
1. POLÍTICA CRIMINAL MEDIO AMBIENTAL	72
1.1 Sociedad del Riesgo y Medio Ambiente	74
1.2 Derecho Penal del Riesgo y Medio Ambiente	79
1.2.1 Derecho Penal Mínimo.....	80
1.2.2 Derecho Penal Moderno	87
1.3 Administrativización del Derecho Penal y Medio Ambiente.....	93
1.4 Non bis in ídem y Racionalidad de las leyes penales	98
1.5 Política Criminal Europea Medio Ambiental.....	119
1.5.1 Competencia Penal Europea General	130
1.5.1.1 Origen.....	130
1.5.1.2 Armonización (Artículo 83 Tratado Funcionamiento de la UE)	131
1.5.2 Competencia Penal Europea Medio Ambiental.....	140
1.5.2.1 Fundamento.....	140
1.5.2.2 Armonización Penal Medio Ambiental.....	142
1.5.3 Comentario Crítico sobre la Competencia Penal Europea General y Medio Ambiental	148
1.5.4 Plasmación Jurídica de la Política Criminal Ambiental	151
1.5.4.1 Antecedentes Legislativos.....	151
1.5.4.2 Directiva 2008/99/CE sobre protección del medio ambiente a través del Derecho Penal	153
1.5.4.3 Directiva 2009/123/CE de Contaminación de Buques	155
1.5.4.4 Evaluación Conjunta de las 2 Directivas	156
1.6 Política Criminal Española Medio Ambiental	163
1.6.1 Perfil Criminológico del Delincuente Medio Ambiental	163
1.6.1.1 Datos Estadísticos	164
1.6.1.1. A Datos Servicio de Protección de la Naturaleza	164
1.6.1.1. B Datos Ministerio Fiscal	167
1.6.1.1. C Datos Instituto Nacional de Estadística.....	169

1.6.1.2 Contexto del Delito.....	171
1.6.2 Evolución de la protección penal medio ambiental	177
1.6.2.1 Antes de la Ley Orgánica 1/2015.....	178
1.6.2.2 Reformas introducidas por la Ley Orgánica 1/2015.....	181
2. PLANTEAMIENTO INICIAL.....	183
3. POLÍTICA ADMINISTRATIVA MEDIO AMBIENTAL	187
3.1 Breve referencia al origen de la Política Europea.....	188
3.2 Principios que guían la política ambiental	191
3.2.1 Principios Generales.....	193
3.2.2 Principios Específicos de la Política Ambiental.....	195
3.2.2.1 «Quien contamina paga»	196
3.2.2.2 Prevención del daño.....	200
3.2.2.3 Cautela o Principio de Precaución.....	206
3.2.2.4 Corrección de los atentados y agresiones al ambiente	215
3.3 Régimen Ambiental y Autorregulación en el Derecho Administrativo.....	217
3.3.1 Causas	218
3.3.2 Formalización del Fenómeno	221
3.3.3 Fórmulas de autorregulación.....	226
3.3.4 Efectos de la autorregulación.....	231
4. APROXIMACIÓN A LA POLÍTICA MEDIO AMBIENTAL	236
<i>Capítulo III: La Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas</i>	<i>245</i>
1. PRINCIPIOS QUE INFORMAN LA RESPONSABILIDAD PENAL DE LA PERSONA JURÍDICA.....	251
2. RESPONSABILIDAD PENAL DE LAS PERSONAS JURÍDICAS: ANÁLISIS LEGAL	268
2.1 Origen y evolución.....	268
2.2 Características Básicas de la Responsabilidad Penal en el Código Penal	274
2.2.1 Imputabilidad de las Personas Jurídicas	274
2.2.2 Artículo 31 bis Código Penal	275
2.2.3 Modificaciones Empresariales y Grupos de Sociedades.....	283
2.2.4 Derechos y Garantías Procesales.....	289
2.3 Tipo Delictivo Básico: Artículos 325 y 328.....	298
2.3.1 Bien jurídico protegido	298
2.3.2 Sujetos Activo y Pasivo.....	300
2.3.3 Tipo objetivo	301
2.3.3.1 Introducción de un nuevo delito privilegiado	303
2.3.3.2 Contravención de las leyes u otras disposiciones de carácter general protectoras del medio ambiente	307
2.3.3.3 Elemento del tipo: Alteración del equilibrio de los sistemas naturales	315
2.3.3.4 Elemento del tipo: Gravedad	319
2.3.3.5 Resultados físico – naturales.....	320
2.3.3.6 Objeto material.....	322
2.3.3.7 Relación de causalidad	324
2.3.4 Tipo subjetivo	327
2.3.5 Modalidad Agravada del artículo 325 apartado segundo	338
2.3.6 Causas de Justificación	339
2.3.7 Consumación.....	342
2.3.8 Autoría y Participación	342
2.3.9 Penas y Concurso.....	345
2.3.9.1 Penas	345

2.3.9.1.A) Atenuantes y Agravantes	346
2.3.9.1.B) Penas aplicables de acuerdo al artículo 328 Código Penal.....	352
2.3.9.2 Concurso de Delitos	366
3. EXCLUSIÓN Y PROGRAMAS DE CUMPLIMIENTO	367
3.1 Concepto de Programa de Cumplimiento Normativo.....	367
3.2 Exención de la Responsabilidad Penal de las Personas.....	368
3.3 Requisitos del Programa de Cumplimiento.....	372
3.4 La Tercera Vía de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas defendida por Nieto Martín	379
4. EL ÓRGANO DE CUMPLIMIENTO Y EL OFICIAL DE CUMPLIMIENTO	390
5. RECAPITULACIÓN Y TOMA DE POSTURA	410
<i>Propuesta de lege ferenda y Conclusiones.</i>	<i>425</i>
<i>Conclusions.....</i>	<i>447</i>
<i>Jurisprudencia Seleccionada</i>	<i>455</i>
<i>Bibliografía</i>	<i>459</i>
<i>ANEXO*</i>	<i>477</i>

Siglas y acrónimos

CC AA Comunidades Autónomas

CE Constitución Española

CP Código Penal

EPA Environmental Protection Agency (Estados Unidos)

FJ Fundamento Jurídico

ISO International Organization for Standarization

MTD Mejores Tecnologías Disponibles

RPPJ Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas

TC Tribunal Constitucional

TEDH Tribunal Europeo de Derechos Humanos

TFUE Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea

TJCE Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas

TJUE Tribunal de Justicia de la Unión Europea

TS Tribunal Supremo

TUE Tratado de la Unión Europea

UE Unión Europea

UNE Una Norma Española derivada de Asociación Española de Normalización y Certificación

Abstract

The aim of this work is to explore which is the most effective criminal policy against environmental crimes. It focuses on the recent law changes establishing criminal responsibility of firms involved in these actions and compliance programs and the criminal exemption of companies.

Allowing for the establishment of criminal liability of companies has broken the *societas delinquere non potest* principle, fostering the rise of theories trying to argue the liability and responsibility of firms.

In order to fulfil these aims, this thesis explores the relationship between the human being and the environment and the implications of the marked-based anthropocentric model of decision-making. It also analyse the different existing alternatives for the use of environmental resources in a socially responsible way. The legal texts of many international and national organisations reflect this perspective, trying to protect the environment keeping exclusively the human being as the centre and disregarding the role and relevance of our environment.

The damage of the environment (well exemplified by the dramatic consequences of climate change: droughts, floods, desertification, etc.) is embedded in age of globalisation, a context not only of new risks but also of commodification and privatisation of natural resources.

Considering the foregoing, the adequate enterprises environmental criminal policy should be based in a moderate eco-centric model because the criminal law which is address to protect the environment is substantiated on the human rights and human self-determination, but this law should have as objective to protect other living beings as well.

The society demands for certainty against the threats posed by technological changes but, at the same time, they achieve a reduction of legal guarantees and fundamental rights in criminal justice system, prosecuting its weakest members (who suffer the main consequences of natural disasters) instead of the most powerful individuals.

In this context of an “administrativized” Criminal Law targeting legal risks, we should analyse whether the classical structures allowing for differencing Administrative and Criminal Law can be replaced by the rationality of criminal laws. In the latter, there

is no qualitative or quantitative distinction and the decision on what actions deserved punished depend on the available data and the current state of affairs.

Criminal Law should be enforced alternatively to other laws so that protecting the environment, punishing the most serious behaviour as long as other sorts of laws have not being effective.

Exploring the evolution of the Criminal Law in Spain should be necessarily based on the integration of Spain in the European Union, which only warrants administrative environmental protection, but also establishes the criminal environmental policy. It is within this framework that the researchers should analyse the last amendments to the criminal code in our country.

It is necessary to remember that the European Union do not legislate directly to elaborate criminal types of the Member States, thus, the harmonization of Member States criminal law has been chosen as legal method. However, there has been a change in the European Union Criminal Policy because the European Directives have pointed out the criminal types and sanctions since the Lisbon Treaty has entered into force.

Keeping in mind this institutional context, it is necessary to analyse the profiles of these types of crimes and criminals in order to better know the dynamics of the main actors involved (both firms and entrepreneurs). It is essential to know whether green criminals behaves in a rational way or, conversely, their criminal actions responds to impulses or difficulties to assimilate the norms. This task also requires a comprehensive analysis of the legal framework set by the European Union, largely based on the “polluter pays” principle. The analysis of self-regulation should take into account these basic principles. First, we focus on administrative self-regulation and its effects on environmental law and policy. Second, we address its effects on criminal laws, particularly, questioning its compatibility with the protection of our environment.

Finally, the research addresses enviromental protection from the point of view of prevention, which reinforces the role of the State as a source of confidence and legal guarantees, exploring the configuration of a system including not only the public sector and private companies, but also third-party members belonging the civil society.

In this sense, the target groups should participate in the elaboration and monitoring of compliance programmes. This regulated self-regulation need to be completed with the right to access justice in environmental matters and need to reflect a

real enforcement of the law that comprises some substantive environmental principles as well as trust in justice.

The regulated self-regulation should rely on the participation of environmental NGOs and should be completed with a system of different penalties, for instance, administrative and criminal penalties.

Application of sanctions must be governed by criminal principles, for instance, non bis in ídem principle and the principle of proportionality. As a consequence, when an environmental crime is perpetrated, natural persons and corporate firms will receive the proper penalty which is understood as proportional.

Introducción

El presente trabajo tiene como finalidad establecer la política criminal adecuada frente a la comisión del delito básico de contaminación por parte de una empresa. Se enmarca en la reciente reforma penal que hace a las empresas penalmente responsables por la comisión de hechos delictivos y que también exige el establecimiento de programas de cumplimiento para la exención de pena.

El reconocimiento de la responsabilidad penal de las empresa ha supuesto la ruptura del dogma *societas delinquere non potest* y con ello la elaboración de múltiples teorías que intentan fundamentar la responsabilidad y culpabilidad de las empresas.

Para lograr la finalidad pretendida será necesario entender cómo se relaciona el ser humano con la naturaleza y observar cuáles son las consecuencias del modelo antropocéntrico liberal en la toma de decisiones legales y económicas. Será también necesario el estudio de las alternativas existentes que muestran que es posible emplear el medio ambiente siendo responsables con el mismo.

Este contexto antropocéntrico liberal también queda plasmado en los diferentes textos legales internacionales, europeos y nacionales que protegen el medio ambiente de forma sectorial y siempre centrándose en el ser humano. De esta manera tanto el concepto de medio ambiente como el de daños gravitara sobre el uso y la afección que de la naturaleza pueda realizar la persona.

La destrucción del medio ambiente, donde ahora el ejemplo más significativo puede ser el cambio climático con sus efectos en sequías, inundaciones, desertizaciones, entre otras, se lleva a cabo en un contexto de mercantilización y privatización de los recursos naturales en la era de la sociedad globalizada y del riesgo.

La sociedad que exige una mayor seguridad frente a los riesgos tecnológicos y científicos, finalmente logra reducir las garantías y derechos fundamentales en el sistema penal, evitando la persecución del poderoso y logrando la persecución del marginado o expulsado del sistema, quien a su vez es el que sufre los desastres naturales.

En este Derecho Penal del riesgo y administrativizado es donde debe analizarse si las estructuras clásicas que permitían diferenciar el Derecho Administrativo del Derecho Penal pueden ser sustituidas por la racionalidad de las leyes penales, donde ya no existen diferencias cualitativas o cuantitativas, sino que, será necesario analizar los

datos existentes y la relevancia del estado de las cosas para ver qué tipo de actuaciones merecen ser objeto de sanción.

La evolución del Derecho Penal debe enfocarse desde la participación de España en una institución como la Unión Europea que ya no solo otorga la protección administrativa del medio ambiente, sino que también establece la política criminal de la materia medio ambiental.

En este marco normativo es donde se tendrá que ubicar la última reforma llevada a cabo por el legislador español en los delitos ambientales que traslada la complejidad normativa y política existente en el ámbito europeo con respecto a la protección del medio ambiente a España.

Considerando que la política criminal española medio ambiental forma parte de esta política criminal europea será necesario realizar un análisis del contexto y el perfil criminológico de la delincuencia y el delincuente medio ambiental que nos permita conocer cuáles son las dinámicas de las empresas y las características que reúnen las personas que llevan a cabo este tipo de delitos en un ambiente empresarial.

Será fundamental comprender si estas personas son siempre racionales, si actúan por impulsos o si también tienen dificultades para conocer y comprender la normativa.

Junto a ello, será necesario el estudio de los principios que establece la Unión Europea como fundamentales para proteger el medio ambiente pues estos principios rigen la normativa administrativa, pero también rigen la normativa penal, principalmente el principio de quien contamina paga y el de prevención.

Estos principios deberán de considerarse también a la hora de analizar el fenómeno de la autorregulación: por un lado, se observará la autorregulación en el campo administrativo y los efectos que ello ha producido en las normas y en las políticas ambientales; por otro lado, se estudiará cómo esa autorregulación no concluye ahí, sino que ha pasado al campo penal. De manera que se analizará la influencia que ésta ejerce en el campo medio ambiental y cómo se puede hacer compatible un sistema de responsabilidad penal que respete las garantías con un sistema que permite la protección del medio ambiente cuando el delito es cometido por las empresas.

Será necesario también ubicar toda esta política de protección medio ambiental en un sistema preventivo, que dejando de lado el sistema policial con un Estado que lleva a cabo una participación directa, pasa a un Estado garante, pero con políticas fundamentadas en la confianza en la justicia. Un sistema donde ya no solamente

participan el Estado y las empresas, sino que frente al contexto inicialmente planteado, se realizarán una serie de observaciones para lograr la participación de terceros provenientes de la sociedad civil en la prevención y sanción de los delitos medio ambientales.

Capítulo I: El medio ambiente.

Desde hace décadas son constantes las noticias en los medios, los informes de instituciones públicas y privadas sobre el estado de la naturaleza, el futuro a medio y largo plazo de lo que puede ocurrir en la misma, así como, la influencia que el ser humano ha ejercido en fenómenos como el cambio climático o el calentamiento global.

Ante recientes actuaciones como la extracción de recursos naturales fósiles (*fracking* entre otros), desertificaciones en zonas hasta ahora húmedas o incendios forestales que asolan el sur de Europa como consecuencia de escasas o nulas políticas forestales preventivas, la ciencia desde sus diferentes disciplinas no deja de cuestionarse cuáles son las causas y las soluciones a estos problemas ambientales.

En consecuencia, desde el Derecho Penal, para entender el bien jurídico que se pretende proteger además del presupuesto del que parten las políticas públicas y las normas que protegen el medio ambiente, es necesario mostrar el contexto actual en que la naturaleza se encuentra. En los últimos 30 años la criminología ha empezado a cuestionarse cuál es la influencia que el medio ambiente tiene sobre la delincuencia, pero, además, para lo que aquí interesa, ha comenzado a estudiar cómo se desarrolla la propia delincuencia ambiental (incluyendo estudios sobre el tráfico de especies de flora y fauna, de residuos, la propia globalización).

Lo dicho demuestra que la «*Green criminology*» o criminología medio ambiental ha estudiado la relación que tiene el ser humano con la naturaleza, así como, la definición de daño y/o delito medio ambiental. De esta manera, dentro de esta rama de la criminología se hace referencia a tres corrientes: en primer lugar, la antropocéntrica liberal que procede a realizar un análisis de la legislación medio ambiental además de la antropocéntrica social que procede al estudio de cómo lograr la justicia medio ambiental; en segundo lugar, el eco-centrismo cuyo objetivo es lograr la justicia ecológica que se diferencia de la anterior al considerar la influencia del ser humano, partiendo de la desigualdad existente, en la naturaleza; por último, el bio-centrismo que teniendo en cuenta a todas las especies que habitan el planeta en plano de igualdad pretende lograr la justicia de las especies.

El medio ambiente también es complejo de definir legalmente, presentándose diferentes significados a nivel internacional, europeo y nacional. En ocasiones, se protege mediante sectores, como la biodiversidad o los residuos, otras veces se protegen los elementos naturales. Las políticas europeas y españolas han perseguido diferentes

finalidades: desde la ordenación de los sectores de actividad o de la ordenación del territorio hasta la protección de la naturaleza y de sus elementos. En su mayoría, las políticas administrativas y las criminales protegen una concepción antropocéntrica moderada de la naturaleza.

Conociendo que se entiende por naturaleza y cómo se relaciona el ser humano con la misma es fundamental la definición del daño ambiental. Entender el daño será primordial ya que, si la intención de este estudio es lograr una política criminal preventiva adecuada, se debe partir de una idea básica del daño que se puede y se desea evitar en el sistema actual tanto en conflictos medio ambientales locales como en los globales.

Al respecto, se examinará la teoría más relevante que ha intentado paliar los efectos perjudiciales del modelo de la industrialización desde los años 70: el desarrollo sostenible. Se remarcarán los presupuestos y las contradicciones en las que se considera que cae esta teoría puesto que el desarrollo sostenible pretende evitar los daños de la naturaleza sin cambiar ese mismo sistema que los fomenta.

Por último, considerando todos los elementos citados, se realizará una primera aproximación sobre las causas de los atentados medio ambientales, así como, el concepto de medio ambiente que se pretende alcanzar para lograr una protección del bien jurídico adecuado además de las ideas que deben guiar las políticas administrativas y de los programas de cumplimiento penal preventivos.

1. EL MEDIO AMBIENTE: ESCENARIO ACTUAL

El medio ambiente desde la primera industrialización ha sufrido numerosos cambios en su forma y organización además de la propia modificación natural que ya sufre consecuencia de su evolución. De los primeros cambios, que son los que ha provocado el ser humano, son de los que se tienen que ocupar todos aquellos que realizamos un estudio sobre la naturaleza desde las ciencias sociales.

Este trabajo se centra en el análisis legal, en concreto, en la política criminal necesaria para lograr reducir los atentados que llevan a cabo las empresas. De esta manera, será preciso analizar las diferentes corrientes filosóficas que muestran cómo nos relacionamos con la naturaleza y los animales, entre los propios seres humanos y las repercusiones que esto tiene en el Derecho.

Igualmente, será necesario repasar el concepto normativo que se da a nivel internacional, europeo y constitucional del medio ambiente. Todo ello para entender cuál es la concepción básica de la que se partirá cuando se estudien las políticas administrativas y criminales respecto del medio ambiente.

1.1 Eco-filosofía

En la actualidad, salvo excepciones¹, los científicos admiten el cambio climático² y la pérdida de biodiversidad³, esto es, se reconoce que con la revolución industrial, aún más, desde mediados del siglo XX, el ser humano ha modificado artificialmente el estado de la naturaleza⁴.

¹ Un ejemplo de dicha excepción puede ser éste: http://www.eldiario.es/norte/euskadi/Predecir-climatico-vaciarse-cucharilla-imposible_0_350665251.html.

² Informe Anual 2013 del PNUMA (Programa Anual de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente), documento DCP/1802/NA, pág. 7 (disponible en http://www.unep.org/spanish/Annualreport/2013/docs/PNUMA_Annual%20Report_low.pdf; fecha de consulta: 30.01.2015) y STOCKER, T.F., D. QIN, G.-K. PLATNNER, M. TIGNOR, S.K. ALLEN, J. BOSCHUNG, A. NAUELS, Y. XIA, V. BEX and P.M. MIGDELEY, *Climate Change 2013: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*, IPCC, Cambridge University Press, Cambridge, 2013, 1ªed., págs. 4 – 28.

³ Secretaría del Convenio sobre la Diversidad Biológica, *Perspectiva Mundial sobre la Diversidad Biológica 3*, Montreal, PNUMA, 2010, págs. 24 – 31.

⁴ Commission of the European Communities, *A European Community Programme of Policy and Action in relation to the Environment and Sustainable Development*, COM (C92) 23 final - VOL. II, Bruselas, 27 Marzo 1982, pág. 47 y MUÑOZ CONDE, F., LÓPEZ PEREGRÍN, C., GARCÍA ÁLVAREZ, P., *Manual de Derecho Penal Ambiental*, 2ª ed., Valencia, Tirant lo Blanch, 2015, pág. 125.

Teniendo en cuenta el estado actual de la naturaleza y sus componentes, es necesario recordar que en el campo de la eco - filosofía tres grandes corrientes explican la relación existente entre los seres humanos y el medio ambiente, que comprende otros seres vivos: antropocentrismo, eco-centrismo y bio-centrismo.

1.1.1 Antropocentrismo

Según esta teoría, los seres humanos son biológicamente, mentalmente y moralmente superiores a los animales, teniendo la naturaleza únicamente el fin instrumental de servir o beneficiar al ser humano. La vida no humana, la animal, es algo manipulable, transformable y consumible, sin derecho alguno⁵.

Desde este punto de vista, económico - antropocéntrico mayoritario, marcadamente neoliberal, extrayendo recursos naturales se han de maximizar beneficios, así como, minimizar costes, aumentando la producción tanto el consumo⁶, siendo la expansión del consumo inagotable y no dañando la biosfera⁷.

Repárese en que la función de las leyes es establecer cómo se extraen los recursos, la cantidad de los mismos, así como, las normas para resolver conflictos entre las partes interesadas, piénsese en el Estado y determinado grupo de población o en una empresa y los miembros de una localidad⁸.

Estas leyes habitualmente no consideran que el medio ambiente deba ser protegido en la normativa, ni en la administrativa ni en la penal, porque con los tipos penales medio ambientales solo se protegen bienes individuales como la vida o la salud, siendo atacados mediante el uso de elementos naturales⁹.

⁵ HALSEY, M., y WHITE, R., «Crime, ecophilosophy and environmental harm», en WHITE, R. (Ed.), en *Environmental Crime. A reader*, Devon, Willan Publishing, 2009, págs. 30 - 33; WHITE, R., *Environmental Harm: An eco-justice perspective*, Bristol, Policy Press, 2013, pág. 12 (disponible en [http://reader.ebilib.com.proxy.library.uu.nl/\(S\(qqpjs34kgput3tf2kdynlxdq\)\)/Reader.aspx?p=1416225&o=998&u=ZDx2Ry6qTfhzDWgmHEmliA%3d%3d&t=1418580069&h=B34218DB6DE2DBD6E240B11D21E697469FBE4A19&s=31704566&ut=3282&pg=1&r=img&c=-1&pat=n&cms=-1&sd=2#](http://reader.ebilib.com.proxy.library.uu.nl/(S(qqpjs34kgput3tf2kdynlxdq))/Reader.aspx?p=1416225&o=998&u=ZDx2Ry6qTfhzDWgmHEmliA%3d%3d&t=1418580069&h=B34218DB6DE2DBD6E240B11D21E697469FBE4A19&s=31704566&ut=3282&pg=1&r=img&c=-1&pat=n&cms=-1&sd=2#); fecha de consulta: 11.11.2014) y WHITE, R., *Crimes against nature. Environmental criminology and ecological justice*, Devon, Willan Publishing, 2010, 2ª ed., pág. 153.

⁶ HALSEY, M. y WHITE, R., «Crime, eco philosophy and environmental harm», en WHITE, R. (Ed.), *Environmental Crime. A reader*, Devon, Willan Publishing, 2009, pág. 30.

⁷ Ídem

⁸ Habitualmente estas leyes se fundamentan en principios que priman el pago de intereses privados empresariales frente a sociedades más participativas donde hay un uso y aprovechamiento público de la naturaleza, conduciendo a grandes desigualdades sociales y a numerosos daños ecológicos vid. en HALSEY, M. y WHITE, R., «Crime, eco philosophy and environmental harm», op. cit., pág. 30.

⁹ ALASTUEY DOBÓN, M.C., *El delito de contaminación ambiental (Artículo 325.1 del Código Penal)*, Granada, Comares, 2004, págs. 16 - 18.

A *contrario sensu*, el antropocentrismo puede concebirse desde una perspectiva más social, encontrando ésta como objetivo alcanzar una justicia medio ambiental.

La justicia medio ambiental se concibe como la equidad en el reparto de beneficios y perjuicios medioambientales, analizando los resultados de determinadas prácticas sociales en el medio ambiente¹⁰. Dicho de otro modo, la finalidad es conseguir indirectamente la protección, en la actualidad y en el futuro, de otros derechos ya consagrados de los seres humanos; esto es, desarrollo de un derecho al medio ambiente, concebido como una extensión de los derechos sociales – como el derecho a la sanidad, al trabajo, entre otros – al área medio ambiental, para lograr una mejor calidad de vida.

Desde esta perspectiva, existe la intención de lograr en este campo una igualdad no sólo formal, sino que material en el ejercicio y defensa de dichos derechos¹¹.

La equidad en el reparto de perjuicios y beneficios medio ambientales recibe una especial atención dado que existiendo desastres naturales que afectan a un colectivo determinado – entendiendo esto como una región geográfica determinada y el colectivo de individuos que habitan en la misma – piénsese en un terremoto o en daños medio ambientales que son de carácter global, como muestra la destrucción de la capa de ozono o los desechos subterráneos; la capacidad de hacerles frente no es igual para todas las personas¹².

Esta perspectiva del antropocentrismo, estudiando la influencia y localización de los daños medio ambientales además de factores como el género, la raza o el nivel económico, señala cómo determinados modelos de producción y consumo, basados en la explotación de recursos naturales y de individuos subordinados, llega a afectar al bienestar y la salud humanas¹³.

¹⁰ Conforme a esta concepción de la justicia la práctica efectuada por los países desarrollados y denominada NIMBY (*No in my backyard*), es decir, trasladar las prácticas dañinas y los residuos peligrosos y/o tóxicos a los países en vía de desarrollo – o de norte a sur – mientras se aplica una mayor protección medio ambiental en los países del norte, es errónea, porque ignora que esas conductas pueden afectar a la biosfera y a otros seres vivos, me refiero a seres humanos y animales, así como, a la flora y la vida. en WHITE, R., *Environmental Harm: An eco justice perspective*, op. cit., pág. 46 y WHITE, R., «Dealing with climate change and social conflict: A research agenda for eco global criminology», KANGASPUNTA, K. y HAEN MARSHALL, I. (Ed.), *Eco – crime and justice. Essays on environmental crime*, Turin, Public Information Department of UNICRI, 2009, 1ª ed., pág. 29.

¹¹ WHITE, R., *Crimes against nature. Environmental criminology and ecological justice*, op. cit., pág. 13 y el mismo autor en *Environmental Harm: An eco justice perspective*, op. cit., pág. 44.

¹² WHITE, R., «Environmental issues and the criminological imagination», en WHITE, R. (Ed.), *Environmental Crime. A reader*, Devon, Willan Publishing, 2009, págs. 72 – 73 y mismo autor en WHITE, R., *Environmental Harm: An eco-justice perspective*, op. cit., págs. 15 y 50.

¹³ WHITE, R. y HECKENBERG, D., *Green Criminology. An introduction to the study of environmental harm*, Londres, Routledge, 2014, 1ª ed., pág. 49; GIBBS, C., L. GORE, M., F.MCGARRELL, E.,

Además, la equidad pretende reducir el riesgo y los daños medioambientales que puedan afectar a las personas, con independencia de la comunidad de la que formen parte, logrando que los más desfavorecidos (contando con factores como la raza, la clase, el género y la etnia) no sufran los daños de manera desproporcionada¹⁴.

Para alcanzar esta justicia medio ambiental de corte social, se exige la actuación del Estado, que debe proteger a las personas y los ecosistemas en las situaciones en las que no haya certeza científica sobre los posibles daños que pueda ocasionar el uso de determinada tecnología, que frecuentemente es fomentada por intereses privados¹⁵.

Junto a ello, la responsabilidad medio ambiental se sustenta en la actuación, en el poder que ejerce cada componente de la sociedad actual, respecto de los comportamientos que son perjudiciales para el medio ambiente. En consecuencia, cada agente tendrá que responder conforme al trabajo que ha llevado a cabo.

Así mismo, es necesario tener en cuenta a las futuras generaciones a la hora de efectuar actos que influyan en el medio ambiente, esto es, no solamente existe una responsabilidad actual en la cual ha de existir un reparto equitativo de los perjuicios y beneficios medio ambientales, sino que existe una responsabilidad intergeneracional en la que las actuaciones de la sociedad presente repercuten en el sistema que se encuentren sociedades futuras¹⁶.

Por último, según ambas visiones del antropocentrismo, los daños o perjuicios de dichos comportamientos productivos se miden conforme a la afección que causen a los seres humanos¹⁷.

RIVERS, L., «INTRODUCING CONSERVATION CRIMINOLOGY. Towards Interdisciplinary Scholarship on Environmental Crimes and Risks», en *British Journal of Criminology*, vol. 50, nº1, 2010, pág. 126 (disponible en <http://bjc.oxfordjournals.org/content/50/1/124.abstract>; fecha de consulta: 29.12.2014) y GANDER, E., «Evading responsibility for Green harm: State – corporate exploitation of race, class, and gender inequality», en SOUTH, N. y BRISMAN, A. (Ed.), *Routledge International handbook of Green criminology*, Londres, Routledge, 2013, pág. 273.

¹⁴ WHITE, R., *Environmental Harm: An eco-justice perspective*, op. cit., pág. 47.

¹⁵ WHITE, R., *Crimes against nature. Environmental criminology and ecological justice*, op. cit., pág. 49. Se está haciendo referencia al principio de precaución, el cuál será más desarrollado en el próximo capítulo de la tesis en relación con los principios europeos que rigen las políticas medio ambientales europeas y en relación con el Derecho Penal.

¹⁶ WHITE, R., *Crimes against nature. Environmental criminology and ecological justice*, op. cit., pág. 15.

¹⁷ ALASTUEY DOBÓN, M.C., *El delito de contaminación ambiental (Artículo 325.1 del Código Penal)*, op. cit., págs. 16 – 18.

1.1.2 Eco-centrismo

Esta corriente filosófica considera que el ser humano no es superior ni inferior moral, mental y biológicamente del resto de componentes de la naturaleza.

Sentado esto, los ecosistemas¹⁸, donde entre otros elementos forma parte de su composición la especie humana, han de conservarse por su propio bien mediante el uso responsable de los recursos.

Cierto es que se requiere una ciudadanía ecológica donde los seres humanos sean social y moralmente responsables de los entes no humanos, donde exista un equilibrio ecológico entre los factores naturales y los seres humanos, implicando democracias más participativas que tomen en consideración los problemas medio ambientales locales, pero que también se considere la traslación de esos problemas a un nivel global para resolver perjuicios medio ambientales mundiales¹⁹.

Desde esta perspectiva, se enfatiza el valor de los seres humanos y la habilidad de los mismos para modificar su conducta y el medio ambiente, haciendo especial hincapié en los distintos sistemas económicos y sociales que llevan a la destrucción del medio ambiente, sin culpar a la generalidad del ser humano.

De acuerdo al eco-centrismo, las leyes deben tener como función reflejar los intereses colectivos, fundamentándose en intereses bio-regionales, sin olvidar las condiciones económicas y medio ambientales globales²⁰.

La concepción eco-céntrica pretende alcanzar la justicia ecológica, cuyo fundamento es el valor propio de la biosfera, aspirando a lograr una buena calidad de la misma además de la defensa de los derechos de las especies no humanas.

Junto a ello, deben existir derechos medio ambientales considerados como derechos de tercera generación que permiten alcanzar condiciones de vida como para que las personas puedan desarrollar su personalidad²¹.

¹⁸ El significado de ecosistema es el complejo dinámico de comunidades vegetales, animales y de microorganismos y su medio no viviente que interactúan como una unidad funcional vid. en BRINK P., MAZZA L., BADURA T., KETTUNEN M. and WITHANA S., *Nature and its Role in the Transition to a Green Economy. Final Report*, Bruselas / Londres, IEEP (Institute for European Environmental Policy), 2012, pág. 3 y CARO CORIA, D.C., CARRIÓN ZENTENO, A., REYNA ALFARO, L.M., HURTADO HUAILLA, A. y otros, *Defensa Penal de la empresa y sus funcionarios en delitos ambientales*, Lima, Jurista Editores, 2015, pág. 29.

¹⁹ WHITE, R., *Crimes against nature. Environmental criminology and ecological justice*, op. cit., pág. 15 y HALSEY, M. y WHITE, R., «Crime, eco philosophy and environmental harm», op. cit., págs. 30 y 36.

²⁰ HALSEY, M. y WHITE, R., «Crime, eco philosophy and environmental harm», op. cit., pág. 30.

De esta forma, proyecta la búsqueda de un equilibrio entre el uso de la naturaleza, así como, sus recursos, alcanzando con ello la supervivencia de los seres humanos y otros seres vivos, además de la armonía con el medio natural²².

La búsqueda de justicia ecológica se da en los lugares donde hay un mayor desarrollo, ejercicio y defensa de otros derechos fundamentales de los seres humanos, siendo la finalidad de la misma alcanzar el respeto o no abuso, al igual que la conservación, de otros animales y la biosfera.

En suma, el acceso a los recursos naturales y los derechos que hacen posible lograr una buena calidad de vida están reconocidos, igualmente, regulados los cauces legales para implementar dichos derechos²³.

El daño medio ambiental se sustenta en un daño ecológico, no en la influencia que dicho perjuicio de la naturaleza ocasione en los seres humanos, encontrándose el motivo de ese daño en técnicas destructivas efectuadas por los humanos.

Al respecto, los daños ecológicos son globales y transnacionales, siendo necesario efectuar una evaluación de las actuaciones de los seres humanos que suponen perjuicios en determinadas especies, lugares y con carácter general en la biosfera²⁴.

1.1.3 Bio-centrismo

Esta teoría señala que los animales tienen un valor intrínseco, con independencia de la utilidad o valor que le otorguen los seres humanos²⁵; junto a ello, presumen la igualdad entre todos los seres que habitan la tierra²⁶.

²¹ ALASTUEY DOBÓN, M.C., *El delito de contaminación ambiental (Artículo 325.1 del Código Penal)*, op. cit., págs. 15 y 38.

²² WHITE, R., *Crimes against nature. Environmental criminology and ecological justice*, op. cit., págs. 18 – 19 y WHITE, R., «Environmental issues and the criminological imagination», en WHITE, R. (Ed.), *Environmental Crime. A reader*, op. cit., pág. 73.

²³ WHITE, R., «Environmental issues and the criminological imagination», WHITE, R. (Ed.), *Environmental Crime. A reader*, op. cit. pág. 73.

²⁴ WHITE, R., *Environmental Harm: An eco-justice perspective*, op. cit., pág. 15.

²⁵ La manera en que se ha categorizado a los animales ha variado a lo largo del tiempo, pero se fundamenta en la relación que el ser humano tiene con los mismos, de manera que habitualmente las mascotas, consideradas un miembro más de la unidad familiar, tienen una mayor protección que los animales que sirven de alimento e incluso en las especies consideradas en peligro de extinción existen preferencias vid. en WHITE, R., *Environmental Harm: An eco justice perspective*, op. cit., págs. 117, 121 y 125.

²⁶ GIBBS, C., L. GORE, M., F.MCGARRELL, E., RIVERS, L., «INTRODUCING CONSERVATION CRIMINOLOGY. Towards Interdisciplinary Scholarship on Environmental Crimes and Risks», op. cit., pág. 127 y HALSEY, M. y WHITE, R., «Crime, eco philosophy and environmental harm», op. cit., pág. 30.

Desde este punto de vista, los seres humanos deberían evitar el especismo, que se define como la creencia de una superioridad física, mental y moral de los seres humanos sobre otras especies, lo cual permite que estas últimas sean explotadas. Según el parecer de un sector, el fundamento del especismo se encuentra en las creencias individuales, habitualmente referidas a la religión, mientras que para otro sector es fruto del sistema económico y social capitalista²⁷.

A juicio de los defensores del bio-centrismo, los seres vivos no humanos tienen derechos basándose en nociones utilitaristas, existiendo un interés biótico; pero lo que aquí interesa es que trata de alcanzarse la auto-realización en asuntos biológicos y ecológicos, reflejándose esto en la legislación. Dicho de otro modo, la satisfacción de las necesidades del ser humano debe ser respetuosa y permitir a su vez, la satisfacción de otros seres que habitan el planeta. Esta filosofía debería quedar reflejada en una legislación donde se protejan únicamente los intereses ambientales sin la necesidad de buscar el beneficio de los seres humanos.

Además, el sector de la doctrina que defiende el bio-centrismo considera relevante que el ser humano no intervenga en la naturaleza por ser el causante, desde la revolución industrial principalmente, de su mala situación²⁸.

Se trata meramente de lograr la justicia de las especies, es decir, la defensa del bienestar animal y sus derechos son fundamentales en esta teoría.

Los animales tienen un valor intrínseco con independencia de los criterios de clasificación o utilidades que puedan extraer los seres humanos sobre los mismos²⁹, por consiguiente, existe la obligación de evitar el abuso y sufrimiento de los mismos, así como, la necesidad de educar a las futuras generaciones en relaciones respetuosas con

²⁷ WHITE, R., *Environmental Harm: An eco-justice perspective*, op. cit., pág. 113.

²⁸ HALSEY, M. y WHITE, R., «Crime, eco philosophy and environmental harm», op. cit., pág. 30 y GIBBS, C., L. GORE, M., F. MCGARRELL, E., RIVERS, L., «INTRODUCING CONSERVATION CRIMINOLOGY. Towards Interdisciplinary Scholarship on Environmental Crimes and Risks», op. cit., pág. 127.

²⁹ La defensa de los derechos de los animales no se entiende como una protección de un «todo» o conjunto por todos los autores, sino que algunos juzgan la protección a determinados animales de manera individual, comprendiendo, por lo tanto, la teoría biocentrista dos posturas: en primer lugar, la teoría del bienestar que defiende la explotación de determinadas especies necesaria para alimentos, pieles, entre otras, pero sin causarles un sufrimiento extraordinario; en segundo lugar, los que defienden los derechos de los animales sin permitir ningún tipo de intervención humana ya que todos los animales merecen el mismo trato, solicitando que los animales sean sujetos de derecho y no objetos vid. en WHITE, R., *Environmental Harm: An eco justice perspective*, op. cit., págs. 16, 112, 132 y 133.

los animales, evitando la categorización antropocentrista tanto la atribución de caracteres antropocéntricos o antropomorfismo³⁰.

El daño medio ambiental se ha concebido en el sistema vigente conforme a la posición que los seres humanos ocupan en la naturaleza; pero desde esta perspectiva se considera que el daño debe valorarse contando con el derecho intrínseco de los animales a no sufrir abuso institucionalizado ni actuaciones humanas que afectan a los ecosistemas de manera particular, tampoco de manera global³¹.

1.2 Concepto Normativo

1.2.1 Concepto Internacional y Europeo

El presente apartado trata el concepto legal de medio ambiente en el ámbito internacional y europeo con el objetivo de acotar qué se entiende por medio ambiente y cómo se regula el mismo.

Conviene hacer en primer lugar referencia a que no existe una definición legal unánime a nivel mundial sobre lo que significa medio ambiente, es decir, no se ha producido un acuerdo a la hora de establecer qué es lo que se entiende por medio ambiente, tampoco en la doctrina³².

³⁰ WHITE, R., *Crimes against nature. Environmental criminology and ecological justice*, op. cit., págs. 20 – 21.

³¹ ALASTUEY DOBÓN, M.C., *El delito de contaminación ambiental (Artículo 325.1 del Código Penal)*, op. cit., pág. 33.

³² En todo caso se puede establecer con carácter general una triple concepción del medio ambiente: una amplia, otra intermedia y también una restringida, que se considera que es la recogida en la CE. La concepción amplia recoge 3 ambientes: el ambiente natural, compuesto por el aire, agua, suelo, flora y fauna; el ambiente construido por el hombre o patrimonio cultural y el ambiente social que hace referencia a los sistemas sociales, políticos, económicos y culturales, que componen el bienestar o la salud humanas. La concepción intermedia entiende por medio ambiente la unión del aire, agua, suelo, fauna, flora y la relación del ser humano con este medio. El concepto restringido solo recogería los recursos naturales de titularidad común y de características dinámicas, por lo tanto, solo comprendería agua y aire vid en las páginas 31 – 35 de MATEOS RODRIGUEZ ARIAS, A., *Derecho Penal y protección del Medio Ambiente*, Madrid, Colex, 1992 y DE LA MATA BARRANCO, N., *Protección Penal del Ambiente y Accesoriedad Administrativa. Tratamiento penal de comportamientos perjudiciales para el ambiente amparados en una autorización administrativa ilícita*, Barcelona, Cedecs, 1996, págs. 47 y 48 o para otros autores el concepto restringido solamente recoge todos los elementos naturales vid en FITZMAURICE, M.A., «International Protection of the Environment», en *Recueil des Cours. Collected Courses of The Hague Academy of International Law*, tomo 293, 2002, pág. 23; CABRAL CAMPOS, A. d V., «Precaução ambiental na era do direito penal secundário», D'AVILA, F.R. / SPORLEDER DE SOUZA, P.V., *Direito Penal Secundário. Estudos sobre crimes económicos, ambientais, informáticos e outras questoes*, Editora Revista Dos Tribunais, Sao Paulo, 2006, pág. 98.

El medio ambiente es difícil de definir por su ambigüedad y por los múltiples elementos que engloba: desde la biosfera como conjunto hasta una diminuta hormiga o puede entenderse como una idea, piénsese en el paisaje, la percepción y bienestar que le produce al ser humano dicho paisaje³³.

A nivel internacional, la Comisión Económica para Europa³⁴, en su reunión de Consejeros Gubernamentales celebrada el 25/08/1970, definió el medio ambiente como *«un conjunto de sistemas compuesto de objetos y condiciones físicamente definibles que comprenden, particularmente, ecosistemas equilibrados bajo la forma en que los conocemos o que son susceptibles de adoptar en un futuro previsible y con los que el hombre, en cuanto punto focal dominante, ha establecido relaciones directas»*³⁵.

Junto a ello, existen diversos ejemplos en textos legales sobre lo que se puede entender por medio ambiente: de manera amplia puede abarcar aire, agua, tierra, flora, fauna, ecosistemas naturales, salud y seguridad humanas, así como, clima³⁶; también se puede ceñir a los elementos abióticos³⁷ y bióticos³⁸, incluyendo agua, aire, suelo, flora y fauna y el ecosistema formado por la interacción de estos elementos, comprendiendo igualmente el patrimonio cultural, la belleza de un paisaje y del medio ambiente³⁹.

Dicho esto, una parte de la doctrina entiende dentro del concepto de medio ambiente los ecosistemas, paisajes, hábitats, especies y material genético además de la interrelación entre todos estos elementos⁴⁰.

Según el parecer de algunos autores, se puede extraer un significado del medio ambiente a través de elaborar una lista de sus componentes, como la Convención para la

³³ FITZMAURICE, M.A., «International Protection of the Environment», op. cit., pág. 22 y BIRNIE, P. / BOYLE, A. / REDGWELL, C., *International Law and the Environment*, 3ª ed., Nueva York, Oxford University Press, 2009, págs. 4 – 5 y 585.

³⁴ Pertenece a las Naciones Unidas, fue constituida en 1947 por el Consejo Económico y Social de NN.UU. (ECOSOC) y es una de las cinco comisiones regionales de Naciones Unidas.

³⁵ Al respecto ver la referencia de MATEOS RODRIGUEZ ARIAS, A., *Derecho Penal y protección del Medio Ambiente*, op. cit., págs. 32 – 35 ya que los documentos no se encuentran disponibles en la red.

³⁶ CORDONIER SEGGER, M. C., «Sustainable Development in International Law», BUGGE, H.C. / VOIGT, C., *Sustainable Development in International and National Law*, Groningen, Europa Law Publishing, 2008, pág. 124.

³⁷ Definida en 22ª edición del Diccionario de la RAE como «Dicho de un medio: Que carece de seres vivos».

³⁸ Definida en 22ª edición del Diccionario de la RAE como «Característico de los seres vivos o que se refiere a ellos».

³⁹ El grupo de expertos de la UNEP en Responsabilidad y Compensación por daños ambientales derivados de actividades militares lo define así en su párrafo 42 vid. en FITZMAURICE, M.A., «International Protection of the Environment», op. cit., pág. 25.

⁴⁰ BRINK P., MAZZA L., BADURA T., KETTUNEN M. and WITHANA S., *Nature and its Role in the Transition to a Green Economy. Final Report*, op. cit., pág. 3.

Conservación de los Recursos Marinos⁴¹ o a partir de todos los elementos que componen el Derecho Medio Ambiental Internacional, entendiendo así la conservación y uso sostenible de los recursos naturales y biodiversidad⁴², la conservación de las especies en peligro, la prevención de la deforestación y la desertificación, la protección de los océanos, las aguas internacionales, la atmósfera, el clima y la capa de ozono⁴³.

Otro sector doctrinal lo define de manera indirecta tomando la múltiple normativa internacional referida al daño medio ambiental, por ejemplo, atendiendo a la Convención para la protección de la Capa de Ozono⁴⁴ o la Convención de Espoo⁴⁵, los efectos o daños medio ambientales incluyen elementos afectados como la flora, la fauna, suelo, agua, aire, paisaje, patrimonio cultural y cualquier interacción de estos elementos⁴⁶.

Algunos textos «*soft law*» como la Carta de la Naturaleza o la Declaración de Río de 1992, se refieren en su preámbulo y en el principio séptimo al medio ambiente de manera muy genérica, estableciendo un significado desde la idea de desarrollo sostenible, como ecosistema, pero considerando la relación que tiene con el ser humano⁴⁷.

⁴¹ Se firma el 20/05/1980 en Cambera y entra en vigor el 07/04/1982 vid. en FITZMAURICE, M.A., «International Protection of the Environment», op. cit., pág. 23.

⁴² La biodiversidad se define como la variabilidad de organismos vivos de cualquier fuente, incluidos, entre otros, los ecosistemas terrestres y marinos y otros ecosistemas acuáticos además de los complejos ecológicos de los que forman parte, comprendiendo la diversidad dentro de cada especie, entre las especies y de los ecosistemas vid. en BRINK P., MAZZA L., BADURA T., KETTUNEN M. and WITHANA S., *Nature and its Role in the Transition to a Green Economy. Final Report*, op. cit., pág. 3

⁴³ BIRNIE, P. / BOYLE, A. / REDGWELL, C., *International Law and the Environment*, op. cit., pág. 6

⁴⁴ Aprobado en Viena en 1985 y que entro en vigor el 22/09/1988.

⁴⁵ Convenio sobre la evaluación del impacto ambiental en un contexto transfronterizo realizado en Espoo (Finlandia) el 25/02/1999 vid. en FITZMAURICE, M.A., «International Protection of the Environment», op. cit., pág. 24.

⁴⁶ BIRNIE, P. / BOYLE, A. / REDGWELL, C., *International Law and the Environment*, op. cit., pág. 5.

⁴⁷ Carta mundial de la naturaleza. Resolución aprobada por la Asamblea General, sin remisión previa a una Comisión Principal (A/37/L.4 y Add.1), 37/7 y Declaración de Río sobre el medio ambiente y el desarrollo, A/CONF.151/26 (Vol. I), 12/08/1992. El principio séptimo establece: «*Los Estados deberán cooperar con espíritu de solidaridad mundial para conservar, proteger y restablecer la salud y la integridad del ecosistema de la Tierra. En vista de que han contribuido en distinta medida a la degradación del medio ambiente mundial, los Estados tienen responsabilidades comunes pero diferenciadas. Los países desarrollados reconocen la responsabilidad que les cabe en la búsqueda internacional del desarrollo sostenible, en vista de las presiones que sus sociedades ejercen en el medio ambiente mundial y de las tecnologías y los recursos financieros de que disponen*».

Por último, en la jurisprudencia se ha establecido que los componentes del medio ambiente son el agua, la tierra, flora, fauna, los ecosistemas naturales, la salud y la seguridad humanas y el clima⁴⁸.

A nivel europeo, conforme al criterio de la 17ª Conferencia de Ministros Europeos de Justicia celebrada en Estambul en 1991, al amparo del Consejo de Europa, ha de ser objeto de la protección penal medio ambiental, siendo valores medio ambientales, el agua, la tierra, el aire, la flora y la fauna u otros componentes del medio ambiente además de plantearse la protección de la vida y la salud de las personas, así como, la de su entorno cultural⁴⁹.

Entre los diferentes convenios vinculantes sobre medio ambiente del Consejo de Europa⁵⁰, el Convenio de Lugano sobre responsabilidad civil por daños resultantes de actividades peligrosas para el medio ambiente⁵¹ en su artículo 2.10 incluye dentro del medio ambiente los recursos naturales no bióticos y bióticos, como el aire, agua, suelo, flora y fauna además de la interacción de estos factores, el patrimonio cultural y el paisaje.

En el ámbito de la Unión Europea (UE), ninguna de las disposiciones del Tratado de la Unión Europea (en adelante TUE), art. 3.3, tampoco el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (en adelante TFUE)⁵², artículos. 191 - 193, contienen una definición de lo que se entiende por medio ambiente, aunque el objetivo sea alcanzar una gran protección del mismo y un desarrollo sostenible⁵³.

Si nos atenemos a la lectura de los artículos 191.1 y 192.2 TFUE, de acuerdo a lo que entiende KRAMER, el medio ambiente incluye seres humanos, recursos naturales, uso de la tierra, ordenación del territorio urbano, residuos y agua, cubriendo

⁴⁸ Hago referencia a la resolución del arbitraje del caso Iron Rhine («Ijzeren Rijn») Railway entre el Reino de Bélgica y el Reino de los Países Bajos, decisión de 24 Mayo de 2005 de la Corte Permanente de Arbitraje.

⁴⁹ CUADRADO RUIZ, M. A., «Derecho y medio ambiente», en *Medio Ambiente & Derecho: Revista electrónica de derecho ambiental*, nº 21, 2010 (disponible en http://huespedes.cica.es/gimadus/21/03_derecho_y_medioambiente.html; fecha de consulta: 06/06/2014).

⁵⁰ LEZERTÚA RODRÍGUEZ, M., «La protección del medio ambiente en el Consejo de Europa», VERCHER NOGUERA, A. (Dir.), en *Derecho europeo medioambiental: La protección del medio ambiente en la Unión Europea. Aspectos críticos*, Madrid, Consejo General del Poder Judicial, 2008, pág.136.

⁵¹ Es el Tratado nº 150 del Consejo de Europa y se firma en Lugano el 21/06/1993.

⁵² Tratado de la Unión Europea, (Diario Oficial de la UE C 202/1, 07.06.2016) y Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, (Diario Oficial de la UE C 202/1, 07.06.2016).

⁵³ GORRIZ ROYO, E., *Delitos contra los recursos naturales y el medio ambiente*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015, pág. 29.

prácticamente todos los campos del medio ambiente, como la flora y fauna además del clima.

De esto se deduce que la concepción europea del medio ambiente no se limita al medio ambiente natural, sino que también al ambiente que deriva de la construcción del hombre, por tanto, entendiéndose de manera amplia⁵⁴.

El concepto de medio ambiente europeo también engloba el bienestar animal, por consiguiente, se efectúa una protección de la fauna salvaje que está en peligro de extinción y se protege a la fauna que no lo está –en el artículo 13 del TFUE se incluye la protección de los animales domésticos como seres vivos⁵⁵.

A *contrario sensu*, no protege el ambiente laboral (condiciones del lugar de trabajo, seguridad, derechos sindicales, entre otros), que viene amparado en el artículo 114 del TFUE.

El medio ambiente, en términos geográficos, no solo se reduce al medio ambiente europeo de acuerdo a la interpretación del artículo 191.1 TFUE, por tanto, la UE puede y debe adoptar medidas para proteger el medio ambiente fuera de los territorios de los Estados miembros que comprenden la UE, como medidas para proteger la capa de ozono, combatir el cambio climático, proteger las especies en peligro de extinción o prohibir la importación de residuos a países no industrializados.

Bien es verdad que tampoco existe un medio ambiente propio de cada Estado miembro con respecto a un medio ambiente propio de la UE. Podría interpretarse en efecto, que los Estados miembros no tienen un medio ambiente propio en perspectiva con uno perteneciente a la UE, al mismo tiempo, la UE tiene competencias sobre elementos medio ambientales más allá de sus límites territoriales que no pertenecen a la institución, pero que tampoco corresponden a los Estados miembros que la componen.

Con respecto a los asuntos medio ambientales locales, se aplica el principio de subsidiariedad, en virtud del cual, la UE actuará después de las medidas adoptadas a nivel local por los Estados miembros, que tienen una mejor gestión de la situación debido al conocimiento directo del mismo. El artículo 5.3 TFUE establece como referencia, para aplicar el principio de subsidiariedad, la medida política que se quiere

⁵⁴ KRAMER, L., *EU Environmental law*, 7ª ed., Londres, Thomson Reuters y Sweet and Maxwell, 2012, pág. 2.

⁵⁵ Ídem

adoptar y no el carácter transfronterizo, puesto que numerosas medidas son aplicadas con independencia de que afectan a más de un Estado miembro.

Bien se puede afirmar que el significado de medio ambiente en referencia a su contenido y su ámbito geográfico es muy ambiguo, incluyendo ser humano, flora, fauna, suelo, agua, aire, clima, paisaje, patrimonio natural, entre otros, siendo la legislación medio ambiental la suma de la normativa jurídica cuya finalidad es prevenir, proteger y mejorar los diferentes factores o la totalidad del medio ambiente⁵⁶.

En la legislación derivada, la Comisión de las Comunidades Europeas entendió por medio ambiente todos aquellos elementos que interactuando de modo complejo dan forma al mundo en el que existimos, vivimos y nos movemos⁵⁷.

Junto a ello, en el Reglamento 1872/84 (Acciones comunitarias de Medio ambiente)⁵⁸ se define como la combinación de elementos cuyas complejas interrelaciones constituyen el ambiente, el entorno y las condiciones de vida del individuo y de la sociedad como ellos la sienten⁵⁹. Desde luego esta definición otorgada por la Comisión es más ambigua que la referida anteriormente por KRAMER, sin hacer mención a ningún tipo de contexto natural, sino que a las condiciones de vida del ser humano, pudiendo inferirse que solo se establece la definición y las políticas medio ambientales que consideran al ser humano como sujeto de protección.

Existen otros textos europeos que recogen una definición de medio ambiente, como la Directiva del Consejo 85/337/CEE que en su artículo 3, al analizar el impacto ambiental (efectos directos o indirectos) de un proyecto, identifica como factores medio ambientales, primero, el ser humano, flora, fauna; segundo, el suelo, el agua, el aire, el clima y el paisaje; tercero, los bienes materiales y el patrimonio cultural; cuarto y último, la interacción entre los factores mencionados en los apartados primero, segundo

⁵⁶KRAMER, L., *EU Environmental law*, op. cit., págs. 2- 4 y el mismo autor en *Derecho Medioambiental Comunitario*, 6ª ed., 1ª en español, Madrid, Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, 2009, págs. 2 – 4.

⁵⁷ First Communication of the Commission about the Community's Policy on the Environment, SEC (71) 2616 final, (DOCE III/1050/5/71-E, Bruselas, 22 de Julio 1971): «*All the elements which, interacting in complex fashion, shape the world in which we live and move and have our being*».

⁵⁸ Reglamento (CEE) n° 1872/84 del Consejo, de 28 de junio de 1984, relativo a acciones comunitarias de medio ambiente (DOUE L 176, 28/06/1984).

⁵⁹ «*The combination of elements whose complex inter relationships make up the settings, the surroundings and the conditions of life of the individual and of society as they are felt*» vid. en FITZMAURICE, M.A., «International Protection of the Environment», op. cit., pág. 23 y BIRNIE, P. / BOYLE, A. / REDGWELL, C., *International Law and the Environment*, op. cit., pág. 5.

y tercero⁶⁰, siendo recogido en el artículo 3 de la Directiva 2011/92/UE⁶¹ la misma concepción.

La Directiva 2014/52/UE en su artículo 3 identifica como factores ambientales afectados, de manera directa o indirecta, los siguientes elementos: a) la población y la salud humana; b) la biodiversidad, prestando especial atención a las especies y hábitats protegidos en virtud de la Directiva 92/43/CEE, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres, además la Directiva 2009/147/CE de conservación de aves silvestres; c) la tierra, el suelo, el agua, el aire y el clima; d) los bienes materiales, el patrimonio cultural y el paisaje; e) la interacción entre los factores contemplados en las letras a) a d)⁶².

Podría interpretarse, en efecto, que a nivel internacional no existe un concepto unánime aceptado por todos los países ni por una amplia mayoría de la doctrina, tampoco por otros sujetos que participan en la elaboración de textos legales medio ambientales. Esto explica precisamente que existan numerosos textos que protegen diferentes aspectos del medio ambiente, comprendiendo este de manera amplia o más reducida, pero sin definirlo para hacer posible acuerdos que se plasman en políticas a nivel internacional.

Tampoco a nivel de la UE se define de manera expresa y unánime en los Tratados Constitutivos y en el Derecho derivado el concepto de medio ambiente, aunque existan numerosos textos e instituciones que regulen los diferentes elementos que lo componen.

Sin embargo, se podría afirmar que a nivel de la UE, considerando la definición de la Comisión Europea y el Derecho derivado citado, existe un concepto amplio del medio ambiente. Este concepto no solamente engloba los medios naturales, sino también los medios artificiales creados por el hombre.

En este sentido, el concepto de medio ambiente en la UE se sustenta en una visión antropocéntrica puesto que no se valora el medio ambiente por su valor intrínseco. Además, este antropocentrismo también se fundamenta en los textos legales y las

⁶⁰ Directiva del Consejo 85/337/CEE, 05/07/1985, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente (DOCE núm. L 175, de 5 de julio de 1985).

⁶¹ Directiva 2011/92/UE del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente (DOCE núm. L 26/1, de 13 de diciembre de 2011).

⁶² Directiva 2014/52/UE del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se modifica la Directiva 2011/92/UE, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente (DOCE núm. L 124/1, de 16 de abril de 2014).

políticas europeas medio ambientales, comprendiendo las educativas, administrativas y penales, que se refieren principalmente a la afectación del ser humano en la naturaleza.

En otras palabras, los textos europeos se refieren al medio ambiente tomando en consideración una interacción del ser humano con los medios naturales o la afectación que la interacción de los elementos naturales, piénsese en ciclones u otros fenómenos naturales, tiene en las personas.

En suma, el Consejo de Europa y la UE, introducen elementos culturales, la salud humana, el paisaje como concepto abstracto y elementos naturales, recogiendo la interacción entre la naturaleza y sus componentes con los elementos artificiales. Se entiende que es un concepto dinámico y evolutivo puesto que tiene en cuenta varios factores y conforme la evolución en las tecnologías y los cambios en la naturaleza, se actualiza. Sin embargo, no recoge un dinamismo medio ambiental, sino que una evolución, así como, una actualización del concepto centrada claramente en el ser humano y en los cambios de la naturaleza que le afectan.

1.2.2 Concepto Constitucional

La Constitución Española – en adelante CE⁶³ – en su artículo 45, en el Capítulo III titulado «De los principios rectores de la política social y económica» del Título I denominado «De los derechos y deberes fundamentales», regula jurídicamente el medio ambiente en 3 párrafos⁶⁴.

Hay que poner de relieve que, al igual que ocurre en el ámbito internacional y europeo, en la doctrina constitucional española se carece de una única definición consensuada⁶⁵ del concepto de medio ambiente⁶⁶. Esto explica que dentro de la

⁶³ Constitución Española de 29.12.1978, BOE núm. 311 de 29 de diciembre de 1978.

⁶⁴ Artículo 45 1. Todos tienen el derecho a disfrutar de un medio ambiente adecuado para el desarrollo de la persona, así como el deber de conservarlo.

2. Los poderes públicos velarán por la utilización racional de todos los recursos naturales, con el fin de proteger y mejorar la calidad de la vida y defender y restaurar el medio ambiente, apoyándose en la indispensable solidaridad colectiva.

3. Para quienes violen lo dispuesto en el apartado anterior, en los términos que la ley fije se establecerán sanciones penales o, en su caso, administrativas, así como la obligación de reparar el daño causado.

⁶⁵ Es aplicable para la Constitución Española lo señalado en la nota 32 respecto al concepto internacional y europeo.

⁶⁶ En referencia al mismo concepto, un sector de la doctrina califica las palabras medio ambiente como redundantes puesto que son palabras sinónimas, pero indicando a su vez que permite, en su traslación jurídica, la distinción con otros ambientes como el laboral o el familiar vid. en MATEO RODRIGUEZ ARIAS, M., *Derecho Penal y protección del Medio Ambiente*, op. cit., pág. 31; ARLUCEA RUIZ, E., *Conceptos ambientales básicos de la Constitución de 1978*, Oñati, Instituto Vasco de Administración

disciplina constitucional española se puedan encontrar diferentes concepciones del medio ambiente.

Conforme al parecer de algunos autores, entre ellos ESCRIBANO COLLADO y LÓPEZ GONZÁLEZ, se precisa el medio ambiente como *«aquellos recursos y sistemas naturales primarios de los que depende la existencia y el normal funcionamiento de la naturaleza en su conjunto, y que jurídicamente tienen la categoría de bienes comunes y por los ecosistemas, constituidos por la flora, fauna e, incluso, por las bellezas naturales»*⁶⁷.

De acuerdo a parte de la doctrina podrían llegar a individualizarse hasta cinco modalidades diferentes de ambiente, pudiendo definirse, en términos de ARLUCEA RUIZ como *«el conjunto de condiciones naturales que configuran un determinado standard climático; recursos físicos que el ser humano debe organizar para satisfacer sus necesidades materiales; morfología de los tipos de asentamiento que configuran un cierto hábitat; formas históricas de las que se han ido organizando socialmente las exigencias de trabajo, de distracción, de liberación o de comprensión de los individuos y el conjunto de los factores que condicionan el bienestar biológico y psíquico de la persona»*⁶⁸.

ARLUCEA RUIZ indica que el medio ambiente conforme a la CE se refiere al *«Conjunto de elementos naturales que delimitan un entorno asimismo natural propiciador de vida humana y que puede ser modificado por el ser humano dentro de cualesquiera límites que no devalúen esa vida»*, llegando a indicar que la mesosfera no es considerada un recurso natural⁶⁹.

Repárese en que algunos autores consideran únicamente como medio ambiente el suelo, el agua y el aire, entre ellos MARTIN MATEO, ya que son el sustrato básico del resto de componentes naturales.

Pública, 2008, págs. 83, 99 y 100 y CORIA CARO, C.D., *La protección penal del Ambiente*, Tesis Doctoral, Universidad de Salamanca, 1995, Lima, Benites, Mercado & Ugaz Abogados, 1ª ed., p. 110. La expresión medio ambiente fue difundida desde la Conferencia Mundial de Estocolmo de 1972 y en la actualidad, viene definida en 22ª edición del Diccionario de la RAE como «conjunto de circunstancias culturales, económicas y sociales en que vive una persona».

⁶⁷ Es un concepto otorgado por la doctrina administrativista, pero a tener en cuenta y válido ya que el derecho del medio ambiente principalmente es administrativo vid. en JORDANO FRAGA, J., *La protección del Derecho a un medio Ambiente Adecuado*, Barcelona, Bosch, 1995, pág. 59.

⁶⁸ ARLUCEA RUIZ, E., *Conceptos ambientales básicos de la Constitución de 1978*, op. cit., pág.93.

⁶⁹ Idem, pág. 102.

Un sector de la doctrina penal-constitucional, considera que en el medio ambiente constitucional se incluyen *la biosfera, el aire, el agua, el suelo, los ecosistemas producto de la interacción entre los seres vivos y el medio; así como, ambientes artificiales como la conservación del paisaje natural y patrimonio artístico, por último, las normas para la defensa del suelo, aire, agua*⁷⁰, recordando que la CE tomó en consideración para la redacción del mismo la Declaración de Estocolmo de 1972 que menciona el ambiente o medio humano⁷¹.

Otros autores, como RODRIGUEZ ARIAS, defienden que el concepto de medio ambiente en la CE es intermedio. De manera que, quedarían comprendidos el suelo, el aire, el agua, así como, la flora y fauna además de las condiciones de desarrollo de estas especies, siempre y cuando se pongan en relación con el ser humano⁷².

De este modo, se puede afirmar que la CE engloba un concepto amplio de medio ambiente puesto que recoge los elementos naturales, pero también toma en consideración la interacción de estos con los elementos culturales o históricos. De igual forma, se recoge un concepto antropocéntrico de medio ambiente⁷³ debido a que se concibe el medio ambiente en el derecho a la calidad de vida, siendo su fundamento básico⁷⁴.

⁷⁰ PRATS CANUT, J., «Análisis de algunos aspectos problemáticos de la protección penal del medio ambiente», en *Jornadas sobre la protección penal del medio ambiente*, Madrid, 20 – 21 de octubre de 1990, CODA / AEDENAT, ed. Agencia de Medio Ambiente, pág. 50 y, en un sentido similar, CUADRADO RUIZ, M. A., «Derecho y medio ambiente», op. cit., pág. 2. Ambos autores toman en consideración la clasificación medio ambiental constitucional realizada por el autor italiano GIANNINI. De acuerdo a esta teoría, el concepto de medio ambiente recogido en las Constituciones tiene 3 enfoques: la conservación del paisaje, incluyendo bellezas naturales como centros históricos; medio ambiente en cuanto normativa relacionada con la defensa del suelo, aire y agua; por último, medio ambiente como disciplina urbanística vid en G. GÓMEZ PUERTO, A., «El Medio Ambiente en la Constitución de 1978. El papel de la Administración Local en la efectividad del derecho constitucional al medio ambiente: la experiencia de la Ciudad de Córdoba», en *Diario La Ley*, nº 6342, 2005, pág. 12.

⁷¹ VÁZQUEZ COBOS, C., «El medio ambiente y la Constitución Española de 1978», en *Revista Ambiente*, 25º Aniversario de la Constitución española, 2003, pág. 7 y CARO CORIA, D.C., CARRIÓN ZENTENO, A., REYNA ALFARO, L.M., HURTADO HUAILLA, A. y otros, *Defensa Penal de la empresa y sus funcionarios en delitos ambientales*, op. cit., págs. 23 – 24.

⁷² MATEOS RODRIGUEZ ARIAS, A., *Derecho Penal y protección del Medio Ambiente*, op. cit., págs. 21, 22 y 34 y en el mismo sentido, DE LA MATA BARRANCO, N., *Protección Penal del Ambiente y Accesoriedad Administrativa. Tratamiento penal de comportamientos perjudiciales para el ambiente amparados en una autorización administrativa ilícita*, op. cit., págs. 27 y 47-50.

⁷³ MARTÍNEZ BUJÁN PÉREZ, C., *Derecho Penal Económico y de la Empresa. Parte Especial*, Valencia, Tirant lo Blanch, 5ª ed., 2015, pág. 939 y DE LA MATA BARRANCO, N., *Protección Penal del Ambiente y Accesoriedad Administrativa. Tratamiento penal de comportamientos perjudiciales para el ambiente amparados en una autorización administrativa ilícita*, op.cit., págs, 46 – 47.

⁷⁴ PRATS CANUT, J., «Análisis de algunos aspectos problemáticos de la protección penal del medio ambiente», op. cit., págs. 48 – 49 y ARLUCEA RUIZ, E., *Conceptos ambientales básicos de la Constitución de 1978*, op. cit., pág. 87.

Dicho de otro modo, se trata de un ambiente por y para las personas donde la fauna, flora y calidades atmosféricas e hídricas se protegen en cuanto son necesarios para la supervivencia del ser humano.

De acuerdo a las perspectivas internacionales y europeas defendidas en el momento de redacción de la CE, es decir, existiendo múltiples normas que recogen el interés por el medio ambiente, considerando el nacimiento de la idea de desarrollo sostenible a nivel internacional, la CE intenta concebir el medio ambiente como un elemento global, dinámico, evolutivo y equilibrado que se emplea para alcanzar objetivos superiores en el desarrollo de la personalidad o una mejora de la calidad de vida⁷⁵.

En otras palabras, esta concepción amplia y antropocéntrica también entiende que el medio ambiente no se limita a una mera yuxtaposición de los recursos naturales y su base física, sino que se entiende como un entramado complejo de relaciones entre los distintos factores⁷⁶.

El fundamento antropocéntrico también lo destaca la doctrina constitucional en la Sentencia del Tribunal Constitucional – en adelante TC – 102/1995 cuando señala que *«El ambiente, por otra parte, es un concepto esencialmente antropocéntrico y relativo. No hay ni puede haber una idea abstracta, intemporal y utópica del medio, fuera del tiempo y del espacio. Es siempre una concepción concreta, perteneciente al hoy y*

⁷⁵ DE LA MATA BARRANCO, N., *Protección Penal del Ambiente y Accesoriedad Administrativa. Tratamiento penal de comportamientos perjudiciales para el ambiente amparados en una autorización administrativa ilícita*, op. cit., págs. 47 – 48 y 50; PAREDES CASTAÑÓN, J. M., «El Derecho Penal Español del Medio Ambiente: una evaluación crítica», en CARLOS CORIA, D.C., *Anuario del Derecho Penal Económico y de la Empresa*, Centro de Estudios de Derecho Penal Económico y de la Empresa, Lima, 2015, pág. 120 y CARO CORIA, D.C., CARRIÓN ZENTENO, A., REYNA ALFARO, L.M., HURTADO HUAILLA, A. y otros, *Defensa Penal de la empresa y sus funcionarios en delitos ambientales*, op. cit., pág. 28

No se me escapa que la idea de calidad de vida es un concepto ambiguo y dinámico que evoluciona según la cultura, las creencias, el nivel económico de los individuos que se sitúan en diferentes contextos sociales, pudiendo reflejar un estado de salud física, psíquica, una paz espiritual, entre otros muchos factores. Sin embargo, puede adoptarse la expresión de ARLUCEA RUIZ que entiende la calidad de vida en el artículo 45 de la CE como el soporte natural en el que se desarrolla la vida humana, quedando fuera otros conceptos no naturales de calidad de vida vid. en ARLUCEA RUIZ, E., *Conceptos ambientales básicos de la Constitución de 1978*, op. cit., pág. 88

⁷⁶ G. GÓMEZ PUERTO, A., «El Medio Ambiente en la Constitución de 1978. El papel de la Administración local en la efectividad del derecho constitucional al medio ambiente: la experiencia de la Ciudad de Córdoba», op. cit. pág. 12.

*operante aquí*⁷⁷ y en la referencia a una de las finalidades marcadas en el artículo 45.2 CE «proteger y mejorar la calidad de vida»⁷⁸.

Al respecto, se puede indicar que la Constitución Española y el Derecho español no tienen el objetivo de otorgar protección al medio ambiente real, con independencia de la definición que se le quiera otorgar, sino que, según QUINTERO OLIVARES, protegen «*aquel(llos) estado(s) del medio ambiente real que el Derecho considera apropiados y que constituyen el bien jurídico protegido, que no es el medio ambiente como tal, sino algunas de sus formas posibles*»⁷⁹.

Podría interpretarse, en efecto, que en España el concepto de medio ambiente y su regulación tanto constitucional como en la legislación infra constitucional, se construye teniendo como fundamento la persona, así como, su interacción con la base natural, con la intención de proteger a la naturaleza como medio de alcanzar el desarrollo vital de las personas. Repárese en fin, que, nunca se protege ni se regula el medio ambiente como un estado natural originario. No puede entenderse como estado natural originario o inalterado porque apenas existen en el mundo lugares así⁸⁰.

En otro orden de cosas, el TC sí se ha pronunciado de manera expresa sobre el concepto de medio ambiente también en la STC 102/1995, indicando lo siguiente: «*En cuanto al concepto de medio ambiente, se excluye el componente social, es decir, hablamos de recursos naturales y de biodiversidad o ecología, nunca de las circunstancias económicas. Como síntesis, el «medio ambiente» consiste en el conjunto de circunstancias físicas, culturales, económicas y sociales que rodean a las personas ofreciéndoles un conjunto de posibilidades para hacer su vida. En una descomposición factorial analítica comprende una serie de elementos o agentes geológicos, climáticos,*

⁷⁷ STC 120/1995, Tribunal Constitucional, Pleno de 26.06.1995, LA LEY 13115/1995, Rafael de Mendizabal Allende, FJ 4º.

⁷⁸ SUÁREZ MIRA RODRÍGUEZ, C., «La protección del medio ambiente en la Constitución española», en FARALDO CABANA, P. (Ed.), *Ordenación del territorio, patrimonio histórico y medio ambiente en el Código penal y la legislación especial*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2011 p. 60; CORIA CARO, C.D., *La protección penal del Ambiente*, op. cit., págs. 84 – 86; MARTOS NUÑEZ, J.A., «Introducción al Derecho Penal Ambiental», en MARTOS NUÑEZ, J.A. (Dir.), *Derecho penal ambiental*, Granada, Exlibris, 2006, pág. 27; MATELLANES RODRIGUEZ, N., *Derecho penal del medio ambiente*, Madrid, Iustel, 2008, 1ª ed., págs. 38 – 40 y ESCAJEDO SAN EPIFANIO, L., *El medio ambiente en la crisis del estado social: su protección penal simbólica*, Granada, Comares, 2006, pp. 321 – 322.

⁷⁹ QUINTERO OLIVARES, G., *Derecho Penal Ambiental*, 1º ed., Valencia, Tirant lo Blanch, 2013, pág. 29.

⁸⁰ ALASTUEY DOBÓN, M.C., *El delito de contaminación ambiental (Artículo 325.1 del Código Penal)*, op. cit., págs. 34 – 36 y 66; MATEOS RODRIGUEZ ARIAS, A., *Derecho Penal y protección del Medio Ambiente*, op. cit., págs. 21 – 22 y DE LA MATA BARRANCO, N., *Protección Penal del Ambiente y Accesoriedad Administrativa. Tratamiento penal de comportamientos perjudiciales para el ambiente amparados en una autorización administrativa ilícita*, op. cit., págs. 52 – 54.

químicos, biológicos y sociales que rodean a los seres vivos y actúan sobre ellos para bien o para mal, condicionando su existencia, su identidad, su desarrollo y más de una vez su extinción, desaparición o consunción»⁸¹.

En cambio, varios párrafos más abajo, en referencia a los recursos naturales señala un concepto más restringido: *«En definitiva, la tierra, el suelo, el espacio natural, como patrimonio de la Humanidad, produce unos rendimientos o "rentas", los recursos, que son sus elementos y cuyo conjunto forma un sistema, dentro del cual pueden aislarse intelectualmente, por abstracción, otros subsistemas en disminución gradual, hasta la célula y el átomo»⁸².*

En fin, estaríamos sencillamente ante una doctrina y jurisprudencia constitucionales que entienden el medio ambiente de manera antropocéntrica, estableciendo el medio ambiente como un principio rector que guía la actuación de los poderes públicos para lograr una mejor calidad de vida de los seres humanos. Sin olvidar que también consideran la diferenciación con otros bienes como la cultura y el patrimonio con los que está estrechamente relacionado y que permiten el libre desarrollo de la personalidad.

Desde luego, nunca entendiéndose como un derecho constitucional que puede ser protegido con el recurso de amparo del artículo 52⁸³, sino que, dependiendo de la actuación del legislador para su desarrollo. Pudiendo también ser empleado para interpretar la CE como principio rector, así como, por la referencia expresa realizada en el artículo 10.2 a los textos internacionales⁸⁴.

⁸¹ STC 120/1995, Tribunal Constitucional, Pleno de 26.06.1995, LA LEY 13115/1995, FJ 4º.

⁸² STC 120/1995, Tribunal Constitucional, Pleno de 26.06.1995, LA LEY 13115/1995, FJ 6º.

⁸³ GARCÍA AMEZ, J., *Responsabilidad por daños al medio ambiente*, Cizur Menor, Aranzadi, 2015, págs. 38 – 39. Opina lo contrario GORRIZ ROYO, E., *Delitos contra los recursos naturales y el medio ambiente*, op. cit., pág. 37 que entiende que el artículo 45 CE recoge un derecho al medio ambiente.

⁸⁴ ARLUCEA RUIZ, E., «Propuesta de caracterización del medio ambiente conforme al Título I de la Constitución (I)», en *Revista de Derecho Político*, núm. 67, 2006, págs. 247-255.

Jurisprudencia Seleccionada

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas C-152/84, caso *Marshall*, Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, Sala General, 26/02/1986, ECLI:EU:C:1986:84, J. Mertens de Wilmars, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas C-14/86, caso *Pretore di Salò*, Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, Sala Quinta, 11/06/1987, ECLI:EU:C:1987:275, Galmot, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas C-80/86, caso *Kolpinghuis Nijmegen BV*, Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, Sala Sexta, 08/10/1987, ECLI:EU:C:1987:431, O. Due, magistrado ponente

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas C-106/89, caso *Marleasing*, Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, Sala Sexta, 13/11/1990, ECLI:EU:C:1990:395, G. F. Mancini, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas C-2/90 Failure to fulfil obligations - Prohibition of tipping waste originating in another Member State, Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, Sala Primera, 09/07/1992, ECLI:EU:C:1992:310, Sr. O. Due, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas C-157/96, Asunto «Agricultura - Policía sanitaria - Medidas de emergencia contra la encefalopatía espongiforme bovina - Enfermedad denominada "de las vacas locas"», Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, 05/05/1998, ECLI:EU:C:1998:191, Sr. G.C. Rodríguez Iglesias, presidente.

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas C-180/96, Asunto Agriculture - Animal health - Emergency measures against bovine spongiform encephalopathy - 'Mad cow disease', Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, 05/05/1998, ECLI:EU:C:1998:192, Sr. G.C. Rodríguez Iglesias, presidente.

Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea Asunto C-6/03 Deponiezweckverband Eiterköpfe, Tribunal de Justicia de la UE, Sala Primera, 14/04/2005, ECLI:EU:C:2005:222, Curia, Sr. P. Jann, Presidente de Sala.

Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea C-176/03 del Tribunal de Justicia de la UE, Gran Sala, 13-09-2005, 2005 I-07879 Repertorio Jurisprudencia de Tribunal de Justicia Comunidad Europea.

Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea C-440/05, Sala 2a, 23-10-2007, I-09097 Repertorio Jurisprudencia de Tribunal de Justicia Comunidad Europea.

Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea C-105/14, Tribunal de Justicia de la UE, Gran Sala, 08/09/2015, ECLI:EU:C:2015:555, M. Berger, magistrada ponente.

Sentencia del Tribunal Constitucional 76/1990, Tribunal Constitucional, Pleno, 26/04/1990, VLEX-445548, Tomás y Valiente, Tomás, presidente.

Sentencia del Tribunal Constitucional 34/1994, Tribunal Constitucional, Sala Segunda, 31/01/1994, VLEX-15355907, Díaz Mil, Eugenio, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Constitucional 40/1994, Tribunal Constitucional, Sala Primera, 15/02/1994, VLEX-15355902, Gimeno Sendra, Vicente, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Constitucional 102/1995, Tribunal Constitucional, Pleno, 26/06/1995, LA LEY 13115/1995, De Mendizábal Allende, Rafael, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Constitucional 120/1995, Tribunal Constitucional, Pleno, 26/06/1995, LA LEY 13115/1995, De Mendizábal Allende, Rafael, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Constitucional 120/1998, Tribunal Constitucional, Sala Segunda, 15/06/1998, LA LEY 7859/1998, García Mon y González Regueral, Fernando magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Constitucional 177/1999, Tribunal Constitucional, Sala Primera, 11/10/1999, LA LEY 11876/1999, García Manzano, Pablo, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Constitucional 2/2003, Tribunal Constitucional, Pleno, 16/01/2003, LA LEY 962/2003, Casas Baamonde, María Emilia, magistrada ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 332/2012, Tribunal Supremo, Sala Tercera, 30/06/2014, LA LEY 74649/2014, Campos Sánchez Bordona, Manuel, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 442/2000, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 13/03/2000, RJ 2000/3315, Ramos Gancedo, Diego Antonio, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 1828/2002, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 25/10/2002, RJ 2002/1046, Sánchez Melgar, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 388/2003, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 01/04/2003, RJ 2002/4062, Conde Pumpido Tourón, Cándido, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 1242/2004, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 08/11/2004, LA LEY 140/2005, Bacigalupo Zapater, Enrique, magistrado ponente

Sentencia del Tribunal Supremo 54/2008 de Tribunal Supremo, Sala Segunda, 08/04/2008, VLEX-38466214, Marchena Gómez, Manuel, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 81/2008, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 13/02/2008, LA LEY 17714/2008, Berdugo Gómez de la Torre, Juan Ramón, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 1162/2011, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 08/11/2011, LA LEY 227649/2011, Martínez Arrieta, Andrés, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 521/2015, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 13/10/2015, RJ 2015/6160. Del Moral García, Antonio, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 865/2015, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 14/01/2016, LA LEY 177/2016, Ferrer García, Ana María, magistrada ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 154/2016 Tribunal Supremo, Sala Segunda 29/02/2016, 10011/2015P, Maza Martín, José Manuel, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 221/2016, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 02/03/2016, Id Cendoj: 28079120012016100187, Marchena Gómez, Manuel, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Supremo 516/2016, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 13/06/2016, VLEX-643128453, Martínez Arrieta, Andrés, magistrado ponente.

Sentencia del Tribunal Suprem 876/2016, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 22/11/2016, LA LEY 171417/2016, Soriano Soriano, José Ramón, magistrado ponente.

STS 583/2017, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 19/07/2017, LA LEY 119518/2017, Moral García, Antonio del, magistrado ponente.

STS 668/2017, Tribunal Supremo, Sala Segunda, 11/10/2017, VLEX-69533329, Marchena Gómez, Manuel, magistrado ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Barcelona 315/2006, Audiencia Provincial de Barcelona, Sección Tercera, 20/03/2006, LA LEY 289644/2006, Valle Esqués, Fernando Jerónimo, magistrado ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Barcelona, Audiencia Provincial de Barcelona, 11/01/2007, LA LEY 52593/2007, Assalit Vives, José María, magistrado ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Barcelona 221/2008, Audiencia Provincial de Barcelona, Sección Séptima, 11/03/2008, LA LEY 134549/2008, Ingelmo Fernández, Ana, magistrada ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Girona 318/2008, Audiencia Provincial de Girona, 21/04/2008, LA LEY 57497/2008, Rodríguez Ocaña, María Carmen, magistrada ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Badajoz 98/2008, Audiencia Provincial de Badajoz, 17/07/2008, LA LEY 153125/2008, Souto Herreros, Jesús, magistrado ponente.

Sentencia de Audiencia Provincial de Sevilla 276/2009, Audiencia Provincial de Sevilla, Sección Cuarta, 13/05/2009, LA LEY 110958/2009, Lledó González, Carlos Luis, magistrado ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de A Coruña, recurso 38/2011, Audiencia Provincial de A Coruña, 13/12/2013, LA LEY 167980/2013 Iglesias, Juan Luis, magistrado ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid, Audiencia Provincial de Madrid, Sección Segunda, 28/04/2015, LA LEY 66458/2015, Esteban Meilán, María del Rosario, magistrada ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Cáceres 203/2015, Audiencia Provincial de Cáceres, Sección Segunda, 08/05/2015, LA LEY 57186/2015, Tena Aragón, María Félix, magistrada ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Zaragoza 112/2016, Audiencia Provincial de Zaragoza, Sección Sexta, 27/05/2016, LA LEY 231395/2016, Ballestín Miguel, Alfonso, magistrado ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Valencia 683/2016, Audiencia Provincial de Valencia, Sección Cuarta, 27/10/2016, LA LEY 173954/2016, Megía Carmona, José Manuel, magistrado ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Barcelona 694/2016, Audiencia Provincial de Barcelona, Sección Octava, 14/12/2016, LA LEY 231233/2016, Mir Puig, Carlos, magistrado ponente.

Auto de la Audiencia Provincial de Navarra 102/2017, Sección Primera, 07/03/2017, LA LEY 37769/2017, Huarte Lázaro, José Julián, magistrado ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Pontevedra 116/2017, Audiencia Provincial de Pontevedra, Sección cuarta, 30/06/2017, LA LEY La Ley 109870/2017, Navares Villar, María Cristina, magistrada ponente.

Sentencia de la Audiencia Provincial de Jaén 233/2017, Audiencia Provincial de Jaén, Sección Segunda, 17/10/2017, LA LEY 191958/2017, Regidor Martínez, Saturnino, magistrado ponente.

Sentencia del Juzgado de lo Penal de Tortosa 10/2004, Juzgado de lo Penal de Tortosa, 26/01/2004, JUR 2004\21176, Pomer López, Nuria, magistrada ponente.

Bibliografía

ACALE SÁNCHEZ, M., «TJCE - SENTENCIA DE 13.09.2005, COMISIÓN/CONSEJO, C-176/03 - MEDIO AMBIENTE, DERECHO PENAL Y EUROPA», en *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, nº 26, 2007.

- «Derecho Penal y Tratado de Lisboa», en *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, nº 30, 2008.

ALASTUEY DOBÓN, M.C., *El delito de contaminación ambiental (Artículo 325.1 del Código Penal)*, Granada, Comares, 2004.

ALI, A., «Non - Compliance Procedures in Multilateral Environmental Agreements The Interaction between International Law and European Union Law», en TREVES, T. (Ed.), *Non – compliance procedures and mechanisms and the effectiveness of international environmental agreements*, 1ª ed., La Haya, Asser Press, 2009.

- «The EU and the compliance mechanisms of multilateral environmental agreements: the case of the Aarhus Convention», en MORGERA, E. (Coord.), *The External Environmental Policy of the European Union. EU and International Law Perspectives*, Nueva York, Cambridge University Press, 2012.

ARLUCEA RUIZ, E., «Propuesta de caracterización del medio ambiente conforme al Título I de la Constitución (I)», en *Revista de Derecho Político*, nº 67, 2006.

- *Conceptos ambientales básicos de la Constitución de 1978*, Oñati, Instituto Vasco de Administración Pública, 2008.

ARTAZA VARELA, O., «Programas de Cumplimiento. Breve descripción de las reglas técnicas de gestión del riesgo empresarial y su utilidad jurídico – penal», en MIR PUIG, S. / CORCOY BIDASOLO, M. / GÓMEZ MARTÍN, V. (Dirs.), HORTAL IBARRA, J.C. y VALIENTE IVÁÑEZ, V. (Coord.), *Responsabilidad de la Empresa y Compliance. Programas de prevención, detección y reacción penal*, 2014.

AYLING, J., «Harnessing Third Parties for Transnational Environmental Crime Prevention», en *Transnational Environmental Law*, Vol. II, Octubre 2013.

AYRES, I. y BRAITHWAITE, J., *Responsive Regulation. Transcending the Deregulation Debate*, Nueva York, Oxford University Press, 1992.

B. GREIFE, M. y B. STRETESKY, P., «Crude laws: Treadmill of production and state variations in civil and criminal liability for oil discharges in navigable waters», SOUTH, N. y BRISMAN, A. (Ed.), *Routledge International handbook of Green criminology*, Londres, Routledge, 2013.

B. STRETESKY, P. / A. LONG, M. / J. LYNCH, M., «Does environmental enforcement slow the treadmill of production? The relationship between large monetary penalties, ecological disorganization and toxic releases within offending corporations», en *Journal of Crime and Justice*, vol. 36, nº2, 2013.

BACIGALUPO ZAPATER, E., «La instrumentación técnico-legislativa de la protección penal del medio ambiente», en *Estudios sobre la parte especial del derecho penal*, Madrid, 1991.

BAJO FERNÁNDEZ, M., «La delincuencia económica desde el punto de vista criminológico», en REYNA ALFARO, L.M., *Nuevas Tendencias del Derecho Penal Económico y de la Empresa*, Ara Editores Lima, 2005.

- «Vigencia de la RRPJ en el Derecho Sancionador español», en BAJO FERNÁNDEZ, M. / FEIJOO SÁNCHEZ, B.J. / GÓMEZ JARA DÍEZ, C.,

Tratado de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas, Cizur Menor, Civitas, 2ª ed., 2016.

BAJO FERNÁNDEZ, M. y GÓMEZ-JARA DÍEZ, C., «Derechos procesales fundamentales de la persona jurídica», en BAJO FERNÁNDEZ, M. / FEIJOO SÁNCHEZ, B.J. / GÓMEZ JARA DÍEZ, C., *Tratado de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas*, Cizur Menor, Civitas, 2ª ed., 2016.

BALLESTEROS SÁNCHEZ, J., «Criminalidad empresarial y Derecho penal: la responsabilidad penal de las personas jurídicas en el marco de la globalización y los llamados programas de cumplimiento efectivo», en OLASOLO ALONSO, H. (Dir.), *DERECHO INTERNACIONAL PENAL Y HUMANITARIO. Estudios de la Clínica Jurídica Internacional de la Universidad del Rosario (Colombia) y del Instituto Ibero-Americano de la Haya para la Paz, los Derechos Humanos y Justicia Internacional (Holanda) en su V Aniversario*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2016.

BAUCELLS LLADOS, J., *Nuevas Perspectivas de la política criminal europea en materia medio ambiental*, 1ª ed., Barcelona, Atelier, 2007.

BAUCELLS LLADÓS, J. y PETIT, B., «Possibilities and limits of environmental criminal protection. Reflections on the Erika and Prestige cases (or how an organized irresponsibility system carries on)», en *Indret*, nº 3, 2013.

BECK, U., *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*, Barcelona, Paidós, 1998.

- *Políticas ecológicas en la edad del riesgo. Antídotos. La irresponsabilidad organizada*, Edición en lengua española, Barcelona, El Roure Editorial, 1998.
- *La sociedad del riesgo mundial. En busca de la seguridad perdida*, Paidós, Barcelona, 2008.

BENSON, D. y ADELLE, C., «EU environmental policy after the Lisbon Treaty», en JORDAN, A. y ADELLE, C. (Ed.), *Environmental Policy in the EU. Actors, institutions and Processes*, Nueva York, Routledge, 3ª ed., 2013.

BENTON, T., «Ecology, community and justice: the meaning of Green», SOUTH, N. y BEIRNE, P. (Ed.), *Issues in green criminology. Confronting harms against environments, humanity and others animals*, Devon, Willan Publishing, 1ª ed., 2007.

BERDUGO GÓMEZ DE LA TORRE, I., *Viejo y nuevo Derecho Penal. Principios y desafíos del Derecho Penal de hoy*, Madrid, Iustel, 2012.

BERMEJO, M.G. y PALERMO, O., «La intervención delictiva del Compliance Officer», en KUHLEN, L., MONTIEL, J.P. y ORTIZ DE URBINA, I., *Compliance y Teoría del Derecho Penal*, Madrid, Marcial Pons, 2013.

BETANCOR RODRÍGUEZ, A., *Derecho Ambiental*, Madrid, La Ley, 1ª ed., 2014.

BIRNIE, P., BOYLE, A., REDGWELL, C., *International Law and the Environment*, 3ª ed., Nueva York, Oxford University Press, 2009.

BLANCO LOZANO, C., *El delito ecológico. Manual Operativo*, Madrid, Montecorvo, 1997.

- «Algunas aplicaciones de la teoría jurídica del delito a casos concretos de criminalidad ambiental», en *Diario La ley*, nº 5, 2000.

BOTTINI PIERPAOLO, C., «Princípio da precaução, direito penal e sociedade de risco», en *Revista Brasileira de Ciencias Criminais*, nº 61, v. 14, 2006.

BRAITHWAITE, J., *Restorative Justice & Responsive Regulation*, Nueva York, Oxford University Press, 2002.

BRINK P., MAZZA L., BADURA T., KETTUNEN M. and WITHANA S., *Nature and its Role in the Transition to a Green Economy. Final Report*, Bruselas / Londres, IEEP (Institute for European Environmental Policy).

CABRAL CAMPOS, A. d V., «Precaução ambiental na era do direito penal secundário», D'AVILA, F.R. / SPORLEDER DE SOUZA, P.V., *Direito Penal Secundário. Estudos sobre crimes económicos, ambientais, informáticos e outras questões*, Editora Revista Dos Tribunais, Sao Paulo, 2006.

CAMARGO, L.J.J. / OLIVEIRA BOM, L.F. / RIZK FURIAN, P., «Compliance en materia ambiental penal e extrapenal», en GUARAGNI, F.A. y BUSATO, P.C., *Compliance e Direito Penal*, Editora Atlas Ltda, 2015.

CAMPANA, P., HOUGH, M., VACCARI, E., MAFFEI, S., «*The intended and unintended consequences of deterrence & inclusive crime control strategies*», en FIDUCIA. *NEW EUROPEAN CRIMES AND TRUST-BASED POLICY*, vol. 1, 2013.

CARBONELL MATEU, J.C., «Medio ambiente, crisis económica y justificación», en DE LA CUESTA ARZAMENDI, J.L. y FERNÁNDEZ CASADEVANTE, C., *Protección Internacional del Medio Ambiente y Derecho Ecológico. V Cursos de verano*, San Sebastián, Servicio Editorial Universidad del País Vasco, 1987.

- «Aproximación a la dogmática de la responsabilidad penal de las personas jurídicas», en CARBONELL MATEU, J.C. y GONZÁLEZ CUSSAC, J.L. (Coord.), *Constitución, derechos fundamentales y sistema penal: (semblanzas y estudios con motivo del setenta aniversario del profesor Tomás Salvador Vives Antón)*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2009.

CARO CORIA, D. C., *La protección penal del Ambiente*, Tesis Doctoral, Universidad de Salamanca, 1995, 1ª ed., Lima, Benites, Mercado & Ugaz Abogados.

- «"Sociedades de riesgo" y bienes jurídicos colectivos», en *THEMIS Revista de Derecho*, nº 37, 1998.

CARO CORIA, D.C., CARRIÓN ZENTENO, A., REYNA ALFARO, L.M., HURTADO HUAILLA, A. y otros, *Defensa Penal de la empresa y sus funcionarios en delitos ambientales*, Lima, Jurista Editores, 2015.

CASTILLEJO MANZANARES, R., «El ejercicio de la acción penal», en *Hacia un nuevo proceso penal. Cambios necesarios*, edición nº 1, Editorial LA LEY, Madrid, 2010.

CASTRO CUENCA, C. / HENAO CARDONA, L.F. / BALMACEDA HOYOS, G., *Derecho Penal en la Sociedad de Riesgo*, Bogotá, Grupo Editorial Ibáñez, 2009.

CHIN, S. / VEENING, W. / GERSTETTER, C., *European Policy Brief 1: Limitations and Challenges of the Criminal Justice System in addressing environmental crime*, EFFACE, 2014.

COLLIER, U., «The environmental dimensions of deregulation: an introduction», COLLIER, U. (Ed.), en *Deregulation in the European Union. Environmental Perspectives*, 2ª ed., Londres, Routledge, 1999.

COMTE, F. «Criminal Environmental Law and Community Competence», *European Law Review*, vol. 12, nº 5, 2003.

- «Environmental crime and the Police in Europe: A panorama and Possible Paths for future Action», en *European Environmental Law Review*, vol. 15, nº 7, 2006.

CONDE PUMPIDO TOURÓN, C., «La tutela del medio ambiente. Análisis de sus novedades más relevantes», en *Diario La Ley*, Tomo 2, 1996, (edición digital La Ley 12153/2001).

CORCOY BIDASOLO, M. y GALLEGU SOLER, J.I., «Infracción administrativa e infracción penal en el ámbito del delito medio ambiental: ne bis in ídem material y procesal. Comentario a la STC 177/1999, de 11 de octubre», en *Actualidad Penal*, tomo 1, 2000.

CORDONIER SEGGER, M. C., «Sustainable Development in International Law», BUGGE, H.C. / VOIGT, C., *Sustainable Development in International and National Law*, Groningen, Europa Law Publishing, 2008.

CRESPO BARQUERO, P., *La reforma del Código Penal operada por L.O. 1/2015, de 30 de marzo: Responsabilidad penal de las personas jurídicas*, Publicaciones de la Fiscalía, 2016.

CUADRADO RUIZ, M. A., «Derecho y medio ambiente», en *Medio Ambiente & Derecho: Revista electrónica de derecho ambiental*, nº 21, 2010.

CUBERO MARCOS, J.I., *La Comunicación Previa, la Declaración Responsable y el Procedimiento Administrativo: Especial Referencia al Establecimiento de Actividades y a la Prestación de Servicios*, Pamplona, Aranzadi, 2013.

CUERDA ARNAU, M.L., «Maltrato y abandono de animales. Art. 337 y 337 bis CP)», en GÓNZALEZ CUSSAC, J.L. (Dir.), *Comentarios a la Reforma del Código Penal de 2015*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.

D'AVILA, F.R., «O ilícito penal nos crimes ambientais: algumas reflexões sobre a ofensa a bens jurídicos e os crimes de perigo abstrato no âmbito do direito penal ambiental»», en *Revista Brasileira de Ciências Criminais*. nº 67, vol. 15, 2007.

DARNACULLETA I GARDELLA, M., *Autorregulación y Derecho Público: la autorregulación regulada*, Madrid, Marcial Pons, 2005.

DE ALMEIDA GALVAO, M., «O dever de colaboração e o nemo tenetur se ipsum accusare no direito penal do ambiente», en *Revista Brasileira de Ciências Criminais*, nº 120, 2016.

DE ASIS MOLINA CRESPO, F., «Mitos y realidades en el Derecho Penal Medio Ambiental: Bien jurídico protegido, intervención mínima, tipos en blanco, cuestiones prejudiciales», en *Encuentro de Magistrados y Fiscales del Foro Medio Ambiental*, Granada, 2009.

DE LA CUESTA AGUADO, P.M., *Causalidad de los delitos contra el medio ambiente*, Valencia, Tirant lo Blanch, 1995.

DE LA CUESTA ARZAMENDI, J.L., «La reciente historia del delito ecológico: del artículo 347 bis al proyecto de nuevo Código Penal de 1994», en VALLE MUÑIZ, J.M., *La protección jurídica del Medio Ambiente*, Pamplona, Aranzadi, 1997.

- «Cuestiones dogmáticas relativas al delito de contaminación ambiental», en *Revista Penal*, nº 4, 1999.
- «Armonización Penal en la Union Europea», ARANGUENA FANEGO, C. (Coord.), en *La reforma de la justicia penal. Aspectos Materiales y Procesales*, Valladolid, Lex Nova, 2008.
- «Responsabilidad penal de las personas jurídicas en el Derecho español», en CARLOS CORIA, D.C., *Anuario del Derecho Penal Económico y de la Empresa*, Centro de Estudios de Derecho Penal Económico y de la Empresa, Lima, 2015.

DE LA MATA BARRANCO, N., *Protección Penal del Ambiente y Accesoriedad Administrativa. Tratamiento penal de comportamientos perjudiciales para el ambiente amparados en una autorización administrativa ilícita*, Barcelona, Cedecs, 1996.

- *Derecho Penal Europeo y Legislación Española: Las reformas del Código Penal. Actualizada a la reforma penal 2015*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.
- DE SADELEER, N., *Environmental Principles. From political slogans to legal rules*, Nueva York, Oxford, 1ª ed., 2002.
- DEMETRIO CRESPO, E., *Responsabilidad penal por omisión del empresario*, Madrid, Iustel, 2009.
- «La antijuridicidad penal y “lo injusto” penal», en DEMETRIO CRESPO, E. (Coord.), *Lecciones y Materiales para el Estudio del Derecho Penal. Tomo II*, Madrid, Iustel, 2015.
- DÍEZ RIPOLLÉS, J.L., «De la sociedad del riesgo a la seguridad ciudadana: un debate desenfocado», en BACIGALUPO, S. y CANCIÓ MELIÁ, M., *Derecho Penal y política transnacional*, Barcelona, Atelier, 2005.
- DOBRYNINA, M., VISOCKAS, E., ŽUKAUSKAITĖ, J., «Literature review on fear of crime & public attitudes towards crime, justice and punishment», en *FIDUCIA. NEW EUROPEAN CRIMES AND TRUST-BASED POLICY*, vol. 1, 2013.
- DOPICO GÓMEZ ALLER, J., «Posición de garante del Compliance Officer por infracción del “deber de control”: Una aproximación tópica», en MIR PUIG, S. / CORCOY BIDASOLO, M. / GÓMEZ MARTÍN, V. (Dirs.), HORTAL IBARRA, J.C. y VALIENTE IVÁÑEZ, V. (Coord.), *Responsabilidad de la Empresa y Compliance. Programas de prevención, detección y reacción penal*, 2014.
- DU RÉES, H., «Can criminal law protect the environment », WHITE, R. (Ed.), *Environmental Crime. A reader*, Devon, Willan Publishing, 2009.
- DUȚU, A. y DUȚU, M., «Environmental crime in the EU: Is there a need for further harmonisation or for new enforcement tools?», en DE LA CUESTA ARZAMENDI, J.L., QUACKELBEEN, L., PERSAK, N., VERMEULEN, G. (Eds.), *Protection of the Environment through Criminal Law (AIDP World Conference Bucharest, Romania, 18th-20th May 2016)*, 2016.
- EPINEY, A., «Environmental Principles», en MACRORY, R. (Ed.), *Reflections on 30 years of EU Environmental Law. A high level of protection?*, Amsterdam, Europa Law Publishing, 2006.
- ESCAJEDO SAN EPIFANIO, L., *El medio ambiente en la crisis del estado social: su protección penal simbólica*, Granada, Comares, 2006.
- ESTEVE PARDO, J., *Autorregulación. Génesis y Efectos*, Cizur Menor, Aranzadi, 2002.
- *Derecho del medio ambiente*, Madrid, Marcial Pons, 1ª ed., 2005.
- ESTRADA I CUADRAS, A. y LLOBET ANGLÍ, M., «Derechos de los Trabajadores y Deberes del Empresario: Conflicto en las investigaciones empresariales internas», en SILVA SÁNCHEZ, J.M. (Dir.), *Criminalidad de Empresa y Compliance. Prevención y Reacciones Corporativas*, Barcelona, Atelier, 2013.
- FAJARDO DEL CASTILLO, T., *EU Environmental Law and Environmental Crime: An Introduction, 1ª ed., Study in the framework of the EFFACE research project*, Granada, University of Granada, 2015.
- FAJARDO, T., FUENTES, J., *The Aznalcollar and the Kolontar Mining Accidents: A case study on mining accidents and the criminal responsibility of operators and administrations. A study compiled as part of the EFFACE project*, Granada, 2014.

FAJARDO, T., FUENTES, J., RAMOS, I., AND VERDÚ, J., *Fighting Environmental Crime in Spain: A Country Report. Study in the framework of the EFFACE research project*, Granada, 2015.

FARMER, A., *Manual of European Environmental Policy*, 3ª ed., Londres, Routledge, 2012.

FARMER, A., RITTA GERMANI, A. y SOLLUND, R., *Conclusions of the EFFACE Case Studies*, 2015.

FAURE, M., «Effective, proportional and Dissuasive Penalties in the implementation of the Environmental Crime and Ship Source Pollution Directives: Questions and Challenges», en *European Energy and Environmental Law Review*, nº 19, 2010.

FAURE, M., FAJARDO DEL CASTILLO, T., et al., *European Union Action to Fight Environmental Crime Conclusions and recommendations*, Bruselas, 2016.

FEIJOO SÁNCHEZ, B., «La empresa y delitos contra el medio ambiente», en REYNA ALFARO, L.M., *Nuevas Tendencias del Derecho Penal Económico y de la Empresa*, Ara Editores Lima, 2005.

- «Autorregulación y Derecho Penal de la empresa: ¿una cuestión de responsabilidad individual?», en ARROYO JIMÉNEZ, L y NIETO MARTÍN, A., *Autorregulación y Sanciones*, Pamplona, Aranzadi, 2ª ed., 2015.
- «Los requisitos del art. 31 bis 1», en BAJO FERNÁNDEZ, M. / FEIJOO SÁNCHEZ, B.J. / GÓMEZ JARA DÍEZ, C., *Tratado de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas*, Cizur Menor, Civitas, 2ª ed., 2016.
- *El delito corporativo en el Código Penal Español. Cumplimiento normativo y fundamento de la responsabilidad penal de las empresas*, 2ª ed., Cizur Menor, Aranzadi, 2016.
- *Orden socioeconómico y delito. Cuestiones actuales de los delitos económicos*, Buenos Aires, BdF, 2016.
- «La persona jurídica como sujeto de imputación jurídico-penal», en BAJO FERNÁNDEZ, M. / FEIJOO SÁNCHEZ, B.J. / GÓMEZ JARA DÍEZ, C., *Tratado de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas*, Cizur Menor, Civitas, 2ª ed., 2016.
- «Las características básicas de la Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas en el Código Penal español», en BAJO FERNÁNDEZ, M. / FEIJOO SÁNCHEZ, B.J. / GÓMEZ JARA DÍEZ, C., *Tratado de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas*, Cizur Menor, Civitas, 2ª ed., 2016.

FITZMAURICE, M.A., «International Protection of the Environment», en *Recueil des Cours. Collected Courses of The Hague Academy of International Law*, tomo 293, 2002.

G. GÓMEZ PUERTO, A., «El Medio Ambiente en la Constitución de 1978. El papel de la Administración Local en la efectividad del derecho constitucional al medio ambiente: la experiencia de la Ciudad de Córdoba», en *Diario La Ley*, nº 6342, 2005.

GALLEGO SOLER, J.I., «Criminal Compliance y Proceso Penal: Reflexiones iniciales», en MIR PUIG, S. / CORCOY BIDASOLO, M. / GÓMEZ MARTÍN, V. (Dir.), HORTAL IBARRA, J.C. y VALIENTE IVÁÑEZ, V. (Coord.), *Responsabilidad de la Empresa y Compliance. Programas de prevención, detección y reacción penal*, 2014.

GANDER, E., «Evading responsibility for Green harm: State – corporate exploitation of race, class, and gender inequality», SOUTH, N. y BRISMAN, A. (Ed.), en *Routledge International handbook of Green criminology*, Londres, Routledge, 2013.

GARCÍA AMEZ, J., *Responsabilidad por daños al medio ambiente*, Cizur Menor, Aranzadi, 2015.

GARCÍA DE BLANCO, V., «Responsabilidades empresariales en materia de ambiente natural (III): Responsabilidad penal», BARRIOS BAUDOR, G.L. (Dir.), *Ambiente natural, Empresa y Relaciones Laborales*, Madrid, Aranzadi, 2009.

GARCÍA, J. / DE LA FUENTE SÁNCHEZ, L. / ÁLVAREZ SUÁREZ, P. / DE LA FUENTE SOLANA, E.I., «Estadísticas criminológicas en delitos ecológicos. Percepción subjetiva y enjuiciamiento», en CORRALIZA, J.A. / BERENGUER, J. / MARTÍN, R. (Ed.), *Medio ambiente, bienestar humano y responsabilidad ecológica*, Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, 2006.

GARCÍA RUIZ, A., «Responsabilidad penal de las personas jurídicas. El nuevo artículo 31 bis del Código Penal y su aplicación a los delitos ecológicos», en *Derecho Penal y Criminología*, nº 2, 2016.

GERSTETTER, C., STEFES, C. et al, *Environmental Crime and the EU. Synthesis of the Research Project European Union Action to fight Environmental Crime*, 2016, Bruselas.

GIBBS, C., L. GORE, M., F.MCGARRELL, E., RIVERS, L., «INTRODUCING CONSERVATION CRIMINOLOGY. Towards Interdisciplinary Scholarship on Environmental Crimes and Risks», en *British Journal of Criminology*, vol. 50, nº1, 2010.

GÓMEZ CONTRERAS, J.L., «Del desarrollo sostenible a la sustentabilidad ambiental», en *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, vol. XXII, nº 1, enero-junio, 2014.

GÓMEZ JARA – DÍEZ, C., «O conceito construtivista de culpabilidade empresarial para a responsabilidade penal das pessoas jurídicas: exposicio e resposta ás críticas formuladas», en *Revista Brasileira de Ciências Criminais*, nº 100, 2013.

- «La imputabilidad organizativa en la responsabilidad penal de las personas jurídicas. A propósito del auto de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 19 de mayo de 2014», en *Diario La Ley*, Nº 8341.
- «La incidencia de la autorregulación en el debate legislativo y doctrinal actual sobre la responsabilidad penal de las personas jurídicas», en ARROYO JIMÉNEZ, L y NIETO MARTÍN, A., *Autorregulación y Sanciones*, Pamplona, Aranzadi, 2ª ed., 2015.
- «El injusto típico de la Persona Jurídica (Tipicidad)», en BAJO FERNÁNDEZ, M. / FEIJOO SÁNCHEZ, B.J. / GÓMEZ JARA DÍEZ, C., *Tratado de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas*, Cizur Menor, Civitas, 2ª ed., 2016.
- «La culpabilidad de la Persona Jurídica», en BAJO FERNÁNDEZ, M. / FEIJOO SÁNCHEZ, B.J. / GÓMEZ JARA DÍEZ, C., *Tratado de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas*, Cizur Menor, Civitas, 2ª ed., 2016.
- «Autoría y participación en la Responsabilidad penal de las Personas Jurídicas», en BAJO FERNÁNDEZ, M. / FEIJOO SÁNCHEZ, B.J. / GÓMEZ JARA DÍEZ, C., *Tratado de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas*, Cizur Menor, Civitas, 2ª ed., 2016

- «Fundamentos de la responsabilidad penal de las personas jurídicas», en BAJO FERNÁNDEZ, M. / FEIJOO SÁNCHEZ, B.J. / GÓMEZ JARA DÍEZ, C., *Tratado de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas*, Cizur Menor, Civitas, 2ª ed., 2016.
- «La atenuación de la responsabilidad penal de las personas jurídicas», en BAJO FERNÁNDEZ, M., FEIJOO SÁNCHEZ, B. J., GÓMEZ JARA DÍEZ, C. (Dirs.), *Tratado de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas*, 2ª ed., Pamplona, Thomson Reuters, 2016.
- «Compliance y delito corporativo: a propósito del Auto de 11 de mayo de 2017 del juzgado central de instrucción número cuatro (Caso Bankia)», en *Diario La Ley*, nº 9018, 2017.

GÓMEZ MARTÍN, V., «Penas para personas jurídicas: ¿Ovejas con piel de lobo?», en LANDA GOROSTIZA, J.M., *Instituto Internacional de Sociología Jurídica de Oñati. Derecho y Sociedad*, Madrid, Dykinson, 2015.

GÓMEZ TOMILLO, M., *Introducción a la responsabilidad penal de las personas jurídicas en el sistema español*, Valladolid, Lex Nova, 2010.

GONZÁLEZ RUS, J.J., «La reforma de la responsabilidad penal de las personas jurídicas», en PALMA HERRERA, J.M., GONZÁLEZ TAPIA, Mª. I. (Coord.), *Procedimientos operativos estandarizados y responsabilidad penal de la persona jurídica*, Madrid, Dykinson, 2014.

GORRIZ ROYO, E., *Delitos contra los recursos naturales y el medio ambiente*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.

- «Delitos contra los recursos naturales y el medio ambiente (arts. 325, 326, 326 bis, 327 y 328)», en GONZÁLEZ CUSSAC, J.L., *Comentarios a la Reforma del Código Penal de 2015*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.

GOURITIN, A. / DE HERT, P., «A new start for criminal law in the European Community?», en *Environmental Law Network International*, nº 1, 2009.

GRACIA MARTIN, L., *Prolegómenos para la lucha por la modernización y expansión del Derecho Penal y para la crítica del discurso de resistencia*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2003.

GRANT, W. / MATTHEWS, D. / NEWELL, P., *The effectiveness of European Union Environmental Policy*, Londres, Macpress, 2000.

GRASSO, G. / SICURELLA, R. / SCALIA, V., Articles 82-86 of the Treaty on the Functioning of the European Union and Environmental Crime. Study in the framework of the EFFACE research project, Work Package 2 on «Instruments, Actors, and Institutions» Catania, University of Catania, 2015.

GUERRINI, R., «La responsabilità da reato degli enti. Sanzioni e loro natura», en *Quaderni di Studi Senesi*, Milan, Dott. A. Giuffrè Editore, 2006.

H. JANS, J. / H.B. VEDDER, H., *European Environmental Law*, Groningen, Europa Law Publishing, 4ª ed., 2012.

HALSEY, M., «Against Green criminology», en *British Journal of Criminology*, vol. 44, nº 6, 2004.

HALSEY, M., y WHITE, R., «Crime, ecophilosophy and environmental harm», WHITE, R. (Ed.), *Environmental Crime. A reader*, Devon, Willan Publishing, 2009.

HAVA GARCÍA, E., «Modificaciones en delitos ambientales», en QUINTERO OLIVARES, G., *Comentario a la reforma penal de 2015. Parte Especial*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.

HAYMAN, G / BRACK, D., *International Environmental Crime: The Nature and Control of Environmental Black Markets. Workshop Report*, London, The Royal Institute of International Affairs, 2002.

HUGO DOS SANTOS, V. y GUARAGNI F.A., «Compliance e erro no Direito Penal», en GUARAGNI F.A. y BUSATO, P.C., *Compliance e Direito Penal*, Editora Atlas Ltda, 2015.

IGLESIAS SKULJ, A., «La protección del medio ambiente en la UE», en FARALDO CABANA, P. (Ed.), *Ordenación del territorio, patrimonio histórico y medio ambiente en el Código Penal y la legislación especial*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2011.

J. LYNCH, M. A. y B. STRETESKY, P., «Toxic crimes: examining corporate victimization of the general public employing medical and epidemiological evidence», WHITE, R. (Ed.), *Environmental Crime. A reader*, Devon, Willan Publishing, 2009.

- «The meaning of green: contrasting criminological perspectives», WHITE, R. (Ed.), *Environmental Crime. A reader*, Devon, Willan Publishing, 2009.

J. LYNCH, M., A., LONG, M., L. BARRETT, K., B. STRETESKY, P., «Is it a crime to produce ecological disorganization?», en *British Journal of Criminology*, vol. 53, nº 6, 2013.

JARDIM DA CUNHA RIEGER, R., «Apontamentos sobre o dever de tutela do meio ambiente na criminalidade de empresa», en *Boletim Publicacao Oficial do Instituto Brasileiro de Ciências Criminais*, nº 219, febrero 2011.

JORDANO FRAGA, J., *La protección del Derecho a un medio Ambiente Adecuado*, Barcelona, Bosch, 1995.

JORGE SILVEIRA, R DE M. y SAAD – DINIZ, E., *Compliance, Direito Penal e Lei Anticorrupção*, Sao Paulo, Saraiva, 2015.

JUDGE, D., «A green dimension for the European Community?», JUDGE, D. (Ed.), en *A Green dimensión for the European Community. Political Issues and Processes*, 1ª ed., Londres, Cass, 1993.

KAUFMANN, A., *Teoría de las normas: fundamentos de la dogmática penal moderna*, edición en español traducida por BACIGALUPO, E. y GARZÓN VALDÉS, E., Buenos Aires, Ediciones Depalma, 1977.

KRAMER, L., «Thirty years of Environmental Governance in the European Union», en *Reflections on 30 years of EU Environmental Law. A high level of protection?*, 1ª ed., Amsterdam, Europa Law Publishing, 2006.

- «Sustainable Development in EC Law», BUGGE, H.C. / VOIGT, C., *Sustainable Development in International and National Law*, Groningen, Europa Law Publishing, 2008.
- *Derecho Medioambiental Comunitario*, 6ª ed., 1ª en español, Madrid, Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, 2009.
- *EU Environmental law*, 7ª ed., Londres, Thomson Reuters y Sweet and Maxwell, 2012.
- «The genesis of EC Environmental Principles», en MACRORY, R. (Ed.), *Principles of European environmental law*, 1ª ed., Groningen, Europa Law Publishing, 2014.

LASCURAIN SÁNCHEZ, J.A., «Salvar al oficial Ryan (Sobre la responsabilidad penal del oficial de cumplimiento)», en MIR PUIG, S. / CORCOY BIDASOLO, M. / GÓMEZ MARTÍN, V. (Dirs.), HORTAL IBARRA, J.C. y VALIENTE IVÁÑEZ, V.

(Coord.), *Responsabilidad de la Empresa y Compliance. Programas de prevención, detección y reacción penal*, 2014.

- «La delegación como mecanismo de prevención y de generación de deberes penales», en NIETO MARTIN, A. (Dir.), *Manual de Cumplimiento Penal en la Empresa*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.
- «La responsabilidad penal individual por los delitos de empresa», en NIETO MARTIN, A. (Dir.), *Manual de Cumplimiento Penal en la Empresa*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.

LEZERTÚA RODRÍGUEZ, M., «La protección del medio ambiente en el Consejo de Europa», VERCHER NOGUERA, A. (Dir.), en *Derecho europeo medioambiental: La protección del medio ambiente en la Unión Europea. Aspectos críticos*, Madrid, Consejo General del Poder Judicial, 2008.

LIBERATORE SILVA BECHARA, A., *Bem Jurídico – Penal*, Sao Paulo, Quartier Latin do Brasil, 2014.

LOBO DA COSTA, H.R., *Proteção Penal Ambiental. Viabilidade, Efetividade. Tutela por outros ramos do direito*, Editora Saraiva, Sao Paulo, 2010.

- «Direito Administrativo Sancionador e Direito Penal: A necessidade de Desenvolvimento de uma política sancionadora integrada», en SOUZA BLAZECK, LM. y MARZAGAO JUNIOR, L., *Direito Administrativo Sancionador*, Quartier Latin do Brasil, Sao Paulo, 2015.

LOBO DA COSTA, H. R., PINHAO COELHO ARAUJO, M., «Compliance e o julgamento da APn 470», en *Revista Brasileira de Ciências Criminais*, nº 106, v. 22, 2014.

LONG A., M., B. STRETESKY, P., J. LYNCH, M., FENWICK, E., «Crime in the Coal Industry: Implications for green criminology and Treadmill of production», en *Organization Environment*, vol. 2, nº 3, 2012.

LORENZETTI, R.L., *Teoría del Derecho Ambiental*, Pamplona, Aranzadi, 2010.

LOZANO CUTANDA, B. / ALLI TURRILLAS, J.C., *Administración y Legislación Ambiental. Adaptado al EEES*, Madrid, Dykinson, 8ª y 9ª ed., 2015 y 2016.

LOZANO CUTANDA, B. / LAGO CANDEIRA, A. / LÓPEZ ÁLVAREZ, L.F., *Tratado de Derecho Ambiental*, Madrid, Centro de Estudios Financieros, 1ª ed., 2014.

LUTTENBERGER, A. y RUNKO LUTTENBERGER, L., «Challenges in regulating environmental crimes», *7th International Maritime Science Conference*, 2017.

MACIEL NAHUR, M.T. / SANTOS CABETTE, E.L., *Criminal compliance e ética empresarial. Novos desafios do Direito Penal Econômico*, Porto Alegre, Nuria Fabris, 2013.

MARQUÉS I BANQUÉ, M., «Delitos relativos a la protección de la flora, fauna y animales domésticos», en QUINTERO OLIVARES, G. (Dir.), *Comentarios a la Reforma penal de 2015*, Pamplona, Aranzadi, 2015.

MARQUÈS I BANQUÉ, M. y TORRES ROSELL, N., *Study on the implementation of Directive 2008/99/EC on the Protection of the Environment Through Criminal Law*, SEO/BirdLife to create an European Network against Environmental Crime (ENEC) funded by the Criminal Justice Support Programme of the European Union, Centre d'Estudis de Dret ambiental de Tarragona. Universitat Rovira i Virgili, 2017.

MARTINEZ BUJAN PÉREZ, C., *Derecho Penal Económico y de la Empresa. Parte Especial*, Valencia, Tirant lo Blanch, 5ª ed., 2015.

MARTÍNEZ LÓPEZ, D., *El reparto lograr un desarrollo sostenible, así como una de sus políticas transversales el medio ambiente competencial en la UE*, Madrid, UCM.

MARTOS NUÑEZ, J.A., «Introducción al Derecho Penal Ambiental», en MARTOS NUÑEZ, J.A. (Dir.), *Derecho penal ambiental*, Granada, Exlibris, 2006.

MATELLANES RODRIGUEZ, N., *Derecho penal del medio ambiente*, Madrid, Iustel, 2008, 1ª ed.

- «El tipo doloso de acción», en DEMETRIO CRESPO, E. (Coord.), *Lecciones y Materiales para el Estudio del Derecho Penal. Tomo II*, Madrid, Iustel, 2º ed., 2015.

MATEOS RODRIGUEZ ARIAS, A., *Derecho Penal y protección del Medio Ambiente*, Madrid, Colex, 1992.

- «La UE y su incidencia en los Derechos Penales nacionales», en *Diario La Ley*, tomo 2, 1995.

MAZZACUVA, F., «Funciones y requisitos del modelo organizativo en el Ordenamiento Italiano: el problema del juicio de adecuación», en PALMA HERRERA, J.M., GONZÁLEZ TAPIA, Mª. I. (Coord.), *Procedimientos operativos estandarizados y responsabilidad penal de la persona jurídica*, Madrid, Dykinson, 2014.

MENDES DE CARVALHO, E. y AYUMI KASSADA, D., «O compliance officer é autêntico garante no âmbito dos crimes omissivos impróprios ambientais?» en *Boletim IBCCrim*, nº 280, 2016.

MÉNDEZ RODRÍGUEZ, C., *Los delitos de peligro y su técnica de tipificación*, Madrid, Ministerio de Justicia, Universidad Complutense de Madrid, 1993.

MENDO ESTRELLA, Á., *El Delito «Ecológico» Del Artículo 325.1 Del Código Penal*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2009.

MENDOZA BUERGO, B., *El Derecho Penal en la Sociedad del Riesgo*, 1ª ed., Madrid, Civitas, 2001.

- «El Derecho Penal ante la globalización: El papel del Principio de Precaución», en BACIGALUPO, S. y CANCIÓ MELIÁ, M., *Derecho Penal y política transnacional*, Barcelona, Atelier, 2005.

MIETTINEN, S., *Criminal Law and Policy in the European Union*, Routledge, Oxon, 2ª ed., 2013.

MILIEU LTD. DESPACHO DE ABOGADOS, Evaluation Study on the Implementation of Directive 2008/99/EC on the Protection of the Environment through Criminal Law by Member States. Spanish National Report, 2012.

MILIEU LTD., Evaluation Study on the Implementation of Directive 2009/123/EC on amending Directive 2005/35/EC on ship-source pollution and on the introduction of penalties for infringement. Spanish National Report, 2012.

MONTANER FERNÁNDEZ, R., *Gestión empresarial y atribución de Responsabilidad Penal. A propósito de la gestión medioambiental*, Atelier, Barcelona, 2008.

- «¿Es posible configurar la tipicidad del delito ecológico a través de las formas de autorregulación?», en *Diario La Ley*, nº 7418, 2010.
- «La autorregulación normativa en el Derecho Penal Ambiental: Problemas desde la perspectiva del Principio de Legalidad», MONTIEL, J.P., *La crisis del Principio de Legalidad en el nuevo Derecho Penal: ¿Decadencia o evolución?*, Madrid, Marcial Pons, 2012.

MONTAÑEZ-RUIZ, J.C., «El debate entre la expansión del Derecho Penal hacia la criminalidad de la clase alta y el Derecho Penal mínimo», en *Revista Estudios Socio-Jurídicos*, 2010, vol. 12, nº 1.

MONTIEL, J.P., «Sentido y alcance de las investigaciones internas en la empresa», en MIR PUIG, S., CORCOY BIDASOLO, M. y GÓMEZ MARTÍN, V. (Dir.), HORTAL IBARRA, J.C. y VALIENTE IBAÑEZ, V. (Coord.), *Responsabilidad de la Empresa y Compliance. Programas de prevención, detección y reacción penal*, Buenos Aires, BdF, 2014.

MORILLAS FERNÁNDEZ, D.L., «El sistema de atenuación de la responsabilidad penal de las personas jurídicas», en PALMA HERRERA, J.M. (Dir.), *Procedimientos operativos estandarizados y responsabilidad penal de la persona jurídica*, Madrid, Dykinson, 2014.

MUÑOZ CONDE, F., *El error en Derecho Penal*, Buenos Aires, Rubinzal – Culzoni, 2003.

MUÑOZ CONDE, F., LÓPEZ PEREGRÍN, C., GARCÍA ÁLVAREZ, P., *Manual de Derecho Penal Ambiental*, 2ª ed., Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.

MUÑOZ DE MORALES ROMERO, M. y RODRÍGUEZ YAGÜE, C., *Terrorismo vs Leyes y Jueces. El reconocimiento de condenas penales europeas a efectos de acumulación. A propósito del caso Picabea*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2016.

NIETO MARTÍN, A., «La responsabilidad penal de las personas jurídicas tras la LO 5/2010», en *Revista Xurídica Galega*, nº 63, 2009.

- «La Armonización del Derecho Penal ante el Tratado de Lisboa y el Programa de Estocolmo», en *Revista General de Derecho Penal*, nº 13, 2010.
- «Bases para un futuro derecho penal internacional del medio ambiente», en *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, nº 16, 2012.
- «Autorregulación, "Compliance" y justicia restaurativa», en ARROYO JIMÉNEZ, L y NIETO MARTÍN, A., *Autorregulación y Sanciones*, Pamplona, Aranzadi, 2ª ed., 2015.
- «Cumplimiento normativo, criminología y responsabilidad penal de las Personas Jurídicas», en NIETO MARTIN, A. (Dir.), *Manual de Cumplimiento Penal en la Empresa*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015
- «El cumplimiento normativo», en NIETO MARTIN, A. (Dir.), *Manual de Cumplimiento Penal en la Empresa*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015
- «Fundamento y estructura de los programas de cumplimiento normativo», en NIETO MARTIN, A. (Dir.), *Manual de Cumplimiento Penal en la Empresa*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.
- «Investigaciones internas», en NIETO MARTÍN, A. (Dir.), *Manual de Cumplimiento Penal de la Empresa*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.
- «La institucionalización del sistema de cumplimiento», en NIETO MARTIN, A. (Dir.), *Manual de Cumplimiento Penal en la Empresa*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.
- «Un triángulo necesario: Ciencia de la legislación, control constitucional de las leyes penales y legislación experimental», en NIETO MARTIN, A. / MUÑOZ DE MORALES ROMERO, M. / BECERRA MUÑOZ, J., *Hacia una evaluación racional de las leyes penales*, Madrid, Marcial Pons, 2016.

NIETO MARTÍN, A. y GARCÍA MORENO, B., «La responsabilidad penal de las personas jurídicas: una visión desde el Derecho comparado y europeo», en ARROYO JIMÉNEZ, L y NIETO MARTÍN, A., *Autorregulación y Sanciones*, Pamplona, Aranzadi, 2ª ed., 2015.

NURSE, A., «Creative compliance, constructive compliance: Corporate environmental crime and the criminal entrepreneur», en MCELWEE, G. y SMITH, R. (Ed.) *Exploring Criminal and Illegal Enterprise: New Perspectives on Research, Policy & Practice (Contemporary Issues in Entrepreneurship Research, Volume 5* Emerald Group Publishing Limited.

OROZCO SANCHIS, A., «Rasgos criminológicos del delincuente medio ambiental», en *Boletín del Ministerio de Justicia*, año 57, nº 1954, 2003.

ORTEGA BERNARDO, J., «¿Quién ha apostado por la efectiva implantación del derecho de acceso a la justicia a favor de las organizaciones no gubernamentales en defensa del medio ambiente?», en *Actualidad Jurídica Ambiental*, nº 3, 2011.

ORTIZ DE URBINA GIMENO, I., «Ni catástrofe, ni panacea: la responsabilidad penal de las personas jurídicas», en *Boletín de Estudios Económicos* vol. LXIX, nº 211, 2014.

- «Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas: The American Way», en MIR PUIG, S. / CORCOY BIDASOLO, M. / GÓMEZ MARTÍN, V. (Dir.), HORTAL IBARRA, J.C. y VALIENTE IVÁÑEZ, V. (Coord.), *Responsabilidad de la Empresa y Compliance. Programas de prevención, detección y reacción penal*, 2014.

PALAZZO, F., «Principios fundamentales y opciones político-criminales en la tutela penal del ambiente en Italia», en *Revista Penal*, nº 4, 1999.

PAREDES CASTANÓN, J.M., *La justificación de las leyes penales*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2013.

- «El Derecho Penal Español del Medio Ambiente: una evaluación crítica», en CARLOS CORIA, D.C., *Anuario del Derecho Penal Económico y de la Empresa, Centro de Estudios de Derecho Penal Económico y de la Empresa*, Lima, 2015.

PAVONI, R., «Controversial aspects of the interaction between international and EU law in environmental matters: direct effect and Member States unilateral measures», en MORGERA, E. (Coord.), *The External Environmental Policy of the European Union. EU and International Law Perspectives*, Nueva York, Cambridge University Press, 2012.

PEDERSEN, O.W., «Environmental Principles and Environmental Justice», en MCELDOWNEY, J. / MCELDOWNEY, S. (Coords.), *Environmental Regulation*, 1ª ed., Cheltenham, Elgar Research Collection, 2014.

PEÑALVER I CABRÉ, A., «Novedades en el acceso a la justicia y a la tutela administrativa en asuntos medio ambientales», en PIGRAU I SOLÉ, A., *Acceso a la información, participación pública y acceso a la justicia en materia de medio ambiente: diez años del Convenio de Aarhus*, Barcelona, Atelier, 2009.

PEREIRA R.M., *Environmental Criminal Liability and Enforcement in European Union and International Law*, Leiden, Brill Nijhoff, 2015.

PÉREZ ARIAS, J., *Sistema de atribución de responsabilidad penal a las personas jurídicas*, Madrid, Dykinson, 2014.

PÉREZ CEPEDA, A.I., *La responsabilidad de los Administradores de Sociedades: Criterios de Atribución*, Barcelona, Cedecs, 1997.

- *La seguridad como fundamento de la deriva del Derecho Penal Postmoderno*, Madrid, Iustel, 2007.
- «Acuerdos de libre comercio y el sistema internacional de Derechos Humanos en el marco del Derecho penal internacional», en Libro Homenaje a Juan Terradillos Basoco, Tirant lo Blanch, en prensa, 2018.

PÉREZ CEPEDA, A. e BERGUDO GÓMEZ DE LA TORRE, I., *Lecciones y Materiales para el Estudio de Derecho Penal. Tomo I. Introducción al Derecho Penal*, Madrid, Iustel, 2ª ed., 2015.

PINO MIKLAVEC, N.P., *La tutela judicial administrativa de los intereses ambientales: (estudio comparativo de los ordenamientos español y argentino)*, 1ª ed., Cizur Menor, Thomson Reuters Aranzadi, 2013.

PRATS CANUT, J., «Análisis de algunos aspectos problemáticos de la protección penal del medio ambiente», en *Jornadas sobre la protección penal del medio ambiente*, Madrid, 20 – 21 de octubre de 1990, CODA / AEDENAT, ed. Agencia de Medio Ambiente.

PRATS CANUT, J., MARQUÈS I BANQUÉ, M., MORÁN MORA, C., *Derecho Penal Ambiental y Derecho Comunitario. La Directiva IP*, Cizur Menor, Aranzadi, 2002.

PRITTWITZ, C., «La posición jurídica (en especial, posición de garante) de los Compliance Officers», en KUHLEN, L., MONTIEL, J.P., y ORTIZ DE URBINA, I., *Compliance y Teoría del Derecho Penal*, Madrid, Marcial Pons, 2013.

PUENTE ABA, L.M., «Arts. 325 y 326» y «Art. 340», en FARALDO CABANA, P. (Ed.), *Ordenación del territorio, patrimonio histórico y medio ambiente en el Código penal y la legislación especial*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2011.

QUINTERO OLIVARES, G., *Derecho Penal Ambiental*, 1º ed., Valencia, Tirant lo Blanch, 2013.

- «La reforma del régimen de responsabilidad penal de las personas jurídicas», en QUINTERO OLIVARES, G. (Dir.), *Comentario a la Reforma Penal de 2015*, Pamplona, 1ª ed., Aranzadi, 2015.

RAMÓN RIBAS, E., «Art. 327», en FARALDO CABANA, P. (Ed.), *Ordenación del territorio, patrimonio histórico y medio ambiente en el Código Penal y la legislación especial*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2011.

RAMOS VÁZQUEZ, J.A., «Relaciones entre el Derecho Penal y el Derecho Administrativo 3. Compatibilidad de la sanción penal con la sanción administrativa» en FARALDO CABANA, P. (Ed.), *Ordenación del territorio, patrimonio histórico y medio ambiente en el Código penal y la legislación especial*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2011.

ROBLES PLANAS, R., «El “hecho propio” de las personas jurídicas y el Informe del Consejo General del Poder Judicial al Anteproyecto de Reforma del Código Penal de 2008», en *InDret*, nº 2, 2009.

- «Pena y persona jurídica: crítica del artículo 31 bis CP», en *Diario La Ley*, nº 7705, Sección Doctrina, 2011.
- «El responsable de cumplimiento (“Compliance Officer”) ante el Derecho Penal», en SILVA SÁNCHEZ, J.M. (Dir.), *Criminalidad de empresa y Compliance. Prevención y reacciones corporativas*, Barcelona, Atelier, 2013.

RODA MUÑOZ, A., «Reparto de Competencias medioambiental entre la UE y los Estados Miembros», en *Revista de Derecho UNED*, nº 12, 2013.

RODRIGUEZ MEDINA, M^a DEL MAR, *Justificación y necesidad de la tutela jurídico-penal del medio ambiente en el derecho de la UE y en el derecho español*, Tesis Doctoral, 2014, Universidad Complutense de Madrid.

ROLDAN BARBERO, H., «Detección e investigación de los delitos ecológicos», en *Cuaderno del Instituto Vasco de Criminología*, nº 17, 2003.

ROMEO CASABONA, C.M., «Conocimiento científico, cursos causales y Derecho Penal», en *La adaptación del Derecho Penal al Desarrollo Social y Tecnológico*, Granada, Comares, 2010.

RORIE, M., «An integrated theory of corporate environmental compliance and over compliance», en *Crime Law Social Change*, nº 64, 2015.

RUGGIERO, V., «The environment and the crimes of the economy», SOUTH, N. y BRISMAN, A. (Ed.), *Routledge International handbook of Green criminology*, Londres, Routledge, 2013.

RUGGIERO, V. y SOUTH, N., «Critical Criminology and Crimes Against the Environment», *Critical Criminology*, vol. 18, nº 4, 2010.

RYLAND, D., «Protection of the Environment through criminal law», en *European Energy and Environmental Law Review*, vol. 18, nº 2, 2009.

SAINT, S., «A CRITICAL DISCOURSE ANALYSIS OF CORPORATE ENVIRONMENTAL HARM», *Internet Journal of Criminology*, 2008.

SÁNCHEZ GÓMEZ, R., «El ejercicio de la acción popular a tenor de la jurisprudencia del Tribunal Supremo», en *Revista Jurídica de los Derechos Sociales. Lex Social*, vol. 6, nº 1, 2016.

SANCHEZ PATRON, J.M., «La protección penal del medio ambiente en la UE», en *Revista Aranzadi de derecho ambiental*, nº. 10, 2006.

SANCHIS, A., «Rasgos criminológicos del delincuente medio ambiental», *Boletín del Ministerio de Justicia*, Año 57, nº 1954, 2003.

SANCHIS MORENO, F., *Guía sobre el Acceso a la Justicia Ambiental CONVENIO DE AARHUS*, ASOCIACIÓN PARA LA JUSTICIA AMBIENTAL - ELAW ESPAÑA, 2007.

SCHRIJVER, N., «Development – The Neglected Dimension in the Post Rio International Law of Sustainable Development», BUGGE, H.C. / VOIGT, C., *Sustainable Development in International and National Law*, Groningen, Europa Law Publishing, 2008.

SCHÜNEMANN, B., «Sobre la dogmática y la política criminal del Derecho Penal del medio ambiente», traducido por Mariana Sacher, en *Temas Actuales y permanentes del Derecho Penal después del milenio*, Madrid, Tecnos, 2002.

SCHWARTZ, P., «The polluter – pays principle», en MCELDFOWNEY, J. / MCELDFOWNEY, S. (Coords.), *Environmental Regulation*, 1^a ed., Cheltenham, Elgar Research Collection, 2014.

SESSANO GOENAGA, J. C., «La protección penal del Medio Ambiente. Peculiaridades de su tratamiento jurídico», en *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*, vol. 4, nº 11, 2002.

SILVA SÁNCHEZ, J.M., «Aspectos de la Comisión por omisión: fundamento y formas de intervención. El ejemplo del funcionario penitenciario», en *Cuadernos de Política Criminal*, nº 38, 1989.

- «Artículo 11», en COBO DEL ROSAL, M. (Dir.), *Comentarios al Código Penal*, Madrid, Edersa, 1999.

- *La expansión del Derecho Penal. Aspectos de la Política criminal en las sociedades postindustriales*, 2ª ed., Montevideo, B de F, 2006.
- «La responsabilidad penal de las personas jurídicas en Derecho Español», en SILVA SÁNCHEZ, J.M. (Dir.), *Criminalidad de empresa y Compliance. Prevención y reacciones corporativas*, Barcelona, Atelier, 2013.

SILVA SÁNCHEZ, J.M. y MONTANER FERNÁNDEZ, R., *Los delitos contra el medio ambiente: Reforma Legal y Aplicación Judicial*, Atelier, Barcelona, 2012.

SIMPSON, S. / GIBBS, C. / RORIE, M. / SLOCUM, L.A. / A.COHEN, M., «An Empirical Assessment of Corporate Environmental Crime-Control Strategies», en *Journal of Criminal Law and Criminology*, Vol. 103, Winter 2013.

SOUTH, N., «Corporate and State Crimes against the environment. Foundations for a green perspective in European criminology», RUGGIERO, V., SOUTH, N. Y TAYLOR, I., *The new European criminology. Crime and Social Order in Europe*, Londres, Routledge, 1998.

SOUTH, N. y RUGGIERO, V., «Green Criminology and Dirty Collar Crime», en *Critical Criminology*, vol. 18, nº 4.

SOUTO GARCÍA, E.M., «Art. 339», en FARALDO CABANA, P. (Ed.), *Ordenación del territorio, patrimonio histórico y medio ambiente en el Código Penal y la legislación especial*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2011.

STRETESKY, P., «Corporate Self-Policing and the Environment», en *Criminology*, vol. 44, nº 3, 2006.

STRETESKY, P., «Corporate self – policing and the environment», WHITE, R. (Ed.), *Environmental Crime. A reader*, Devon, Willan Publishing, 2009.

SUÁREZ MIRA RODRÍGUEZ, C., «La protección del medio ambiente en la Constitución española», en FARALDO CABANA, P. (Ed.), *Ordenación del territorio, patrimonio histórico y medio ambiente en el Código penal y la legislación especial*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2011.

TAKESHITA, K., «Perspectivas de la sociedad del riesgo y el estado ecológico», en CARLOS CORIA, D.C., *Anuario del Derecho Penal Económico y de la Empresa*, Centro de Estudios de Derecho Penal Económico y de la Empresa, Lima, 2015.

The Law Firm HUGLO LEPAGE & Partners, Study on environmental crime in the 27 Member States, Bruselas, abril 2007.

TORRAS COLL, J. M., «Aspectos procesales de la responsabilidad penal de la persona zonadica. Valoración del programa compliance», en *La Ley Penal*, nº 130, 2018.

VAGLIASINDI, G.M., Directive 2008/99/EC on Environmental Crime and Directive 2009/123/EC on Ship-source Pollution. Study in the framework of the EFFACE research project, Catania, University of Catania, 2015.

- «Contribution to conclusions and recommendations on environmental crime: Environmental Liability», en EFFACE (European Union Action to Fight Environmental Crime), Bruselas, 2016.
- «The fight against environmental crime in the European Union and its member states: A perspective on the enforcement system», en DE LA CUESTA ARZAMENDI, J.L., QUACKELBEEN, L., PERSAK, N., VERMEULEN, G. (Eds.), *Protection of the Environment through Criminal Law (AIDP World Conference Bucharest, Romania, 18th-20th May 2016)*, 2016.

VARIOS AUTORES, Informe sobre los intentos de adaptación del Derecho Penal al Desarrollo Social y Tecnológico: Líneas de investigación y Conclusiones «Nuevas

respuestas jurídico penales al desarrollo social y tecnológico», en ROMEO CASABONA, C.M. y GUANARTEME SÁNCHEZ LÁZARO, F. (Eds.), *La Adaptación del Derecho Penal al desarrollo social y tecnológico*, Comares, Granada, 2010

VÁZQUEZ COBOS, C., «El medio ambiente y la Constitución Española de 1978», en *Revista Ambienta*, 25º Aniversario de la Constitución española, 2003.

VEDDER, H., «The Treaty of Lisbon and European Environmental Law and Policy», en MCELDOWNEY, J. / MCELDOWNEY, S. (Coords.), *Environmental Regulation*, 1ª ed., Cheltenham, Elgar Research Collection, 2014.

VERCHER NOGUERA, A., «La incidencia del Derecho Comunitario en la Protección Penal del Medio Ambiente», en *Actualidad Penal*, nº 11, 1994.

- «Algunas notas sobre la Responsabilidad Penal de la Persona Jurídica en el contexto penal ambiental comunitario», en *Diario la Ley*, nº 8805, 2016 (versión digital, fecha de lectura 18.12.2016, referencia D-285).
- «La persona jurídica y el sistema de Compliance en el Código Penal. Su aplicación en el contexto ambiental», *Diario la Ley*, nº 8833, 2016.

VERVAELE, J. A. E., «International cooperation in the investigation and prosecution of environmental crime. Problems and challenges for the legislative and judicial authorities», en DE LA CUESTA ARZAMENDI, J.L., QUACKELBEEN, L., PERSAK, N., VERMEULEN, G. (Eds.), *Protection of the Environment through Criminal Law (AIDP World Conference Bucharest, Romania, 18th-20th May 2016)*, 2016.

WEALE, A. y WILLIAMS, A., «Between Economy and Ecology? The single Market and the Integration of Environmental Policy», en *A Green dimensión for the European Community. Political Issues and Processes*, 1ª ed., Londres, Cass, 1993.

WESTERLUND, S. «Theory for Sustainable Development: Towards or Against?», en BUGGE, H.C. / VOIGT, C., *Sustainable Development in International and National Law*, Groningen, Europa Law Publishing, 2008.

WHITE, R., «Environmental issues and the criminological imagination», en *Theoretical Criminology*, vol. 7, nº 4, 2003.

- «Dealing with climate change and social conflict: A research agenda for eco global criminology», en KANGASPUNTA, K. y HAEN MARSHALL, I. (Ed.), *Eco – crime and justice. Essays on environmental crime*, Turin, Public Information Department of UNICRI, 1ª ed., 2009.
- *Environmental Crime. A reader*, Devon, Willan Publishing, 2009.
- *Global Environmental Harm. Criminological Perspectives*, Devon, Willan Publishing, 1ª ed., 2010.
- *Crimes against nature. Environmental criminology and ecological justice*, Devon, Willan Publishing, 2010.
- «Prosecution and sentencing in relation to environmental crime: Recent socio-legal developments», en *Crime, Law and Social Change*, vol. 53, nº4, 2010.
- *Transnational Environmental Crime. Toward an eco – global criminology*, Oxon, Routledge, 1ª ed., 2011.
- «Eco global criminology and the political economy of environmental harm», en SOUTH, N. y BRISMAN, A. (Ed.), *Routledge International handbook of Green criminology*, Londres, Routledge, 2013.

- «The conceptual contours of green criminology», en WALTERS, R., SOLOMON WESTERHUIS, D., WYATT, T. (Ed.), *Emerging Issues in Green Criminology*, Londres, Palgrave Macmillan, 1ª ed., 2013,
- *Environmental Harm: An eco - justice perspective*, Bristol, Policy Press, 2013.

WHITE, R. y HECKENBERG, D., *Green Criminology. An introduction to the study of environmental harm*, Londres, Routledge, 1ª ed., 2014.

WIENER, J.B., «Precaution», en MCELLOWNEY, J. / MCELLOWNEY, S. (Coords.), *Environmental Regulation*, 1ª ed., Cheltenham, Elgar Research Collection, 2014.

WINTER, G., «A fundament and Two Pillars; The concept of Sustainable Development 20 Years after the Bruntland Report», BUGGE, H.C. / VOIGT, C., *Sustainable Development in International and National Law*, Groningen, Europa Law Publishing, 2008.

- «The legal nature of Environmental Principles in International, EC and German Law», en MACRORY, R. (Ed.), *Principles of European environmental law*, 1ª ed., Groningen, Europa Law Publishing, 2014.

ZÚÑIGA RODRÍGUEZ, L., *Bases para un modelo de imputación de Responsabilidad Penal a las Personas Jurídicas*, Pamplona, Aranzadi, 3ª ed., 2009.

- «Delitos medioambientales y responsabilidad penal de las personas jurídicas. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia del 10 de diciembre de 2014, Rad. N° 39070, M. P.L: Gustavo Enrique Malo Fernández, aprobado en acta n° 428», en POSADA MAYA, R., VELÁSQUEZ VELÁSQUEZ, F. CORREA FLOREZ, M.C., *Estudios críticos de la Corte Suprema de Justicia*, n° 5, Universidad de los Andes, 2017.

ANEXO*

<u>FLORA, BOSQUES Y MONTES</u>					
AÑO	INFRACCIONES PENALES %			INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS % Conocidas	Total Infracciones Conocidas
	Delitos Conocidos	Faltas Conocidas	Total (Delitos + Faltas) % Conocidas		
2002	3,66%		3,66%	96,34%	3.828
2003	2,20%		2,20%	97,80%	3.181
2004	1,77%		1,77%	98,23%	3.668
2005	1,11%	0,27%	1,11%	98,62%	5.137
2006	0,84%	0,17%	1,02%	98,98%	5.220
2007	0,47%	0,18%	0,65%	99,35%	5.546
2008	0,41%	0,28%	0,68%	99,32%	6.875
2009	0,36%	0,11%	0,47%	99,53%	8.228
2010	0,26%	0,17%	0,43%	99,57%	7.645
2011	0,31%	0,13%	0,44%	99,56%	7.999
2012	0,13%	0,21%	0,35%	99,65%	8.936
2013	0,16%	0,22%	0,38%	99,62%	9.256

* Estos datos han sido facilitados por el Servicio del SEPRONA de la Guardia Civil, por la Fiscalía de Medio Ambiente y Urbanismo además de haberse extraído de la página web del Instituto Nacional de Estadística. Mi especial agradecimiento a Jesús Rodríguez Lorenzo, Jefe del SEPRONA y a Antonio Vercher Noguera, Fiscal General de Medio Ambiente por los datos y la ayuda facilitada además de a Daan van Uhm, doctor en Criminología del Instituto de Ciencias Penales y Criminología de la Universidad de Utrecht por el refuerzo en cuanto a la comprensión y análisis de todos estos datos. Por último, también agradecer los comentarios realizados por el prof. José Ignacio Antón en cuanto a los gráficos y tablas expuestos.

ATMÓSFERA					
INFRACCIONES PENALES %				INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS % Conocidas	Total Infracciones Conocidas
AÑO	Delitos Conocidos	Faltas Conocidas	Total (Delitos + Faltas) % Conocidos		
2002	29,73%		29,73%	70,27%	3.108
2003	4,32%		4,32%	95,68%	1.389
2004	1,15%		1,15%	98,85%	4.599
2005	2,86%	1,40%	4,26%	95,74%	1.853
2006	2,68%	0,59%	3,27%	96,73%	1.530
2007	2,56%	0,15%	2,71%	97,29%	1.291
2008	2,45%	0,44%	2,89%	97,11%	1.591
2009	1,04%	0,21%	1,24%	98,76%	1.448
2010	1,24%	0,11%	1,36%	98,64%	885
2011	2,52%	0,40%	2,92%	97,08%	754
2012	4,46%	0,20%	4,67%	95,33%	493
2013	1,83%		1,83%	98,17%	491

<u>FAUNA</u>					
INFRACCIONES PENALES %				INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS % Conocidas	Total Infracciones Conocidas
AÑO	Delitos Conocidos	Faltas Conocidas	Total (Delitos + Faltas) % Conocidos		
2002	1,88%		1,88%	98,12%	13.331
2003	0,66%		0,66%	99,34%	40.134
2004	0,73%		0,73%	99,27%	40.205
2005	1,02%	0,10%	1,11%	98,89%	35.735
2006	0,73%	0,06%	0,79%	99,21%	35.584
2007	0,79%	0,03%	0,82%	99,18%	29.576
2008	0,89%	0,05%	0,94%	99,06%	28.635
2009	0,83%	0,03%	0,86%	99,14%	33.148
2010	0,75%	0,06%	0,81%	99,19%	27.731
2011	0,84%	0,05%	0,89%	99,11%	33.554
2012	0,86%	0,04%	0,90%	99,10%	31.803
2013	0,91%	0,03%	0,94%	99,06%	29.219

<u>AGUAS CONTINENTALES</u>					
INFRACCIONES PENALES %				INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS % Conocidas	Total Infracciones Conocidas
AÑO	Delitos Conocidos	Faltas Conocidas	Total (Delitos + Faltas) % Conocidas		
2002	1,66%		1,66%	98,34%	4.406
2003	3,44%		3,44%	96,56%	7.743
2004	2,87%		2,87%	97,13%	7.770
2005	2,28%	0,17%	2,45%	97,55%	9.410
2006	2,46%	0,07%	2,52%	97,48%	8.878
2007	3,25%	0,40%	3,65%	96,35%	7.536
2008	3,29%	0,16%	3,46%	96,54%	6.134
2009	3,06%	0,06%	3,13%	96,87%	6.200
2010	3,03%	0,04%	3,07%	96,93%	5.050
2011	3,20%	0,28%	3,48%	96,52%	4.967
2012	2,21%	0,02%	2,23%	97,77%	5.030
2013	2,31%		2,31%	97,69%	4.629

AGUAS MARÍTIMAS					
INFRACCIONES PENALES %				INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS % Conocidas	Total Infracciones Conocidas
AÑO	Delitos Conocidos	Faltas Conocidas	Total (Delitos + Faltas) % Conocidas		
2002	0,23%		0,23%	99,77%	38277
2003	4,25%		4,25%	95,75%	494
2004	6,29%		6,29%	93,71%	302
2005	4,41%	0,00%	4,41%	95,59%	590
2006	3,56%	0,00%	3,56%	96,44%	393
2007	3,05%	0,30%	3,35%	96,65%	328
2008	6,78%	0,34%	7,12%	92,88%	295
2009	3,37%	0,00%	3,37%	96,63%	178
2010	6,55%	0,00%	6,55%	93,45%	168
2011	1,83%	0,00%	1,83%	98,77%	164
2012	2,94%	0,00%	2,94%	97,06%	170
2013	2,91%	0,00%	2,91%	97,09%	206

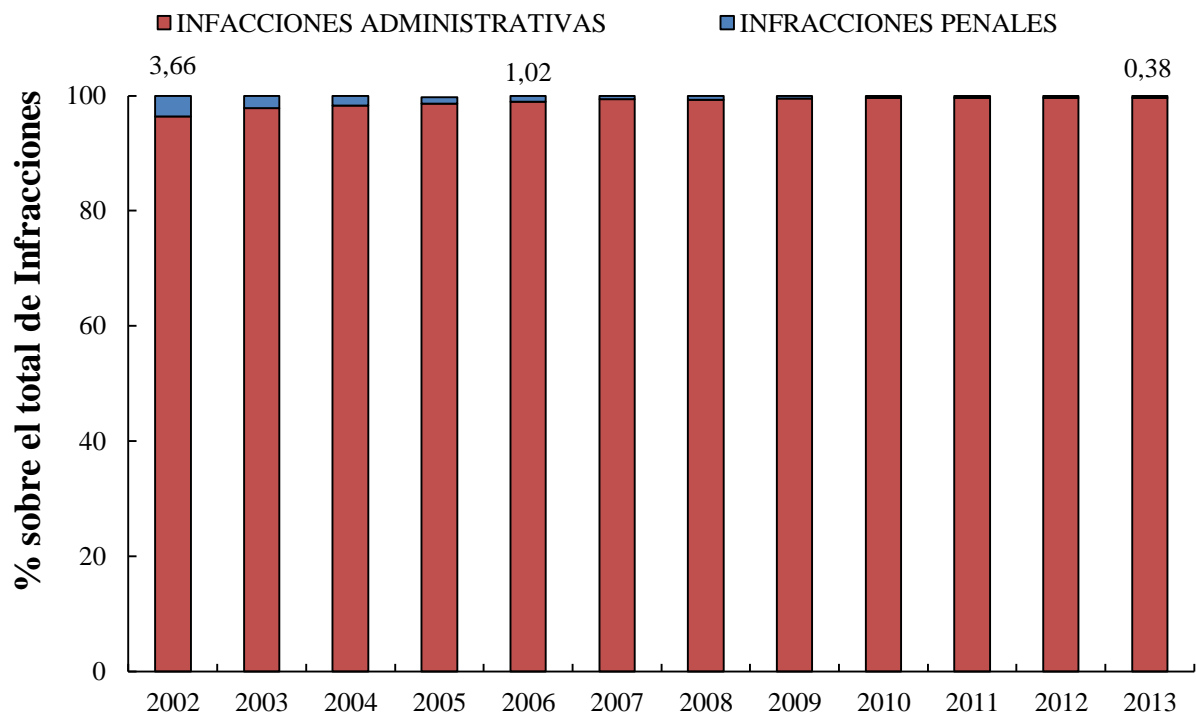
<u>RESIDUOS</u>					
INFRACCIONES PENALES %				INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS % Conocidas	Total Infracciones Conocidas
AÑO	Delitos Conocidos	Faltas Conocidas	Total (Delitos + Faltas) % Conocidas		
2002	1,59%		1,59%	98,41%	1382
2003	0,21%		0,21%	99,79%	34984
2004	0,24%		0,24%	99,76%	40435
2005	0,19%	0,04%	0,19%	99,77%	35762
2006	0,22%	0,05%	0,27%	99,73%	33088
2007	0,25%	0,02%	0,27%	99,73%	26780
2008	0,18%	0,02%	0,20%	99,80%	31863
2009	0,13%	0,02%	0,15%	99,85%	25655
2010	0,12%	0,04%	0,17%	99,81%	26612
2011	0,13%	0,07%	0,20%	99,80%	29458
2012	0,11%	0,01%	0,12%	99,88%	31938
2013	0,11%	0,00%	0,11%	99,89%	36277

<u>COSTAS</u>					
INFRACCIONES PENALES %				INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS % Conocidas	Total Infracciones Conocidas
AÑO	Delitos Conocidos	Faltas Conocidas	Total (Delitos + Faltas) % Conocidas		
2002	0,12%		0,12%	99,88%	4823
2003	0,08%		0,08%	99,92%	5982
2004	0,09%		0,09%	99,91%	5471
2005	0,03%	0,02%	0,05%	99,95%	6580
2006	0,05%	0,00%	0,05%	99,95%	6031
2007	0,12%	0,00%	0,12%	99,88%	4944
2008	0,09%	0,00%	0,09%	99,91%	5636
2009	0,10%	0,00%	0,10%	99,90%	5866
2010	0,12%	0,00%	0,12%	99,88%	4287
2011	0,05%	0,00%	0,05%	99,95%	4399
2012	0,10%	0,00%	0,10%	99,90%	5193
2013	0,02%	0,00%	0,02%	99,98%	4316

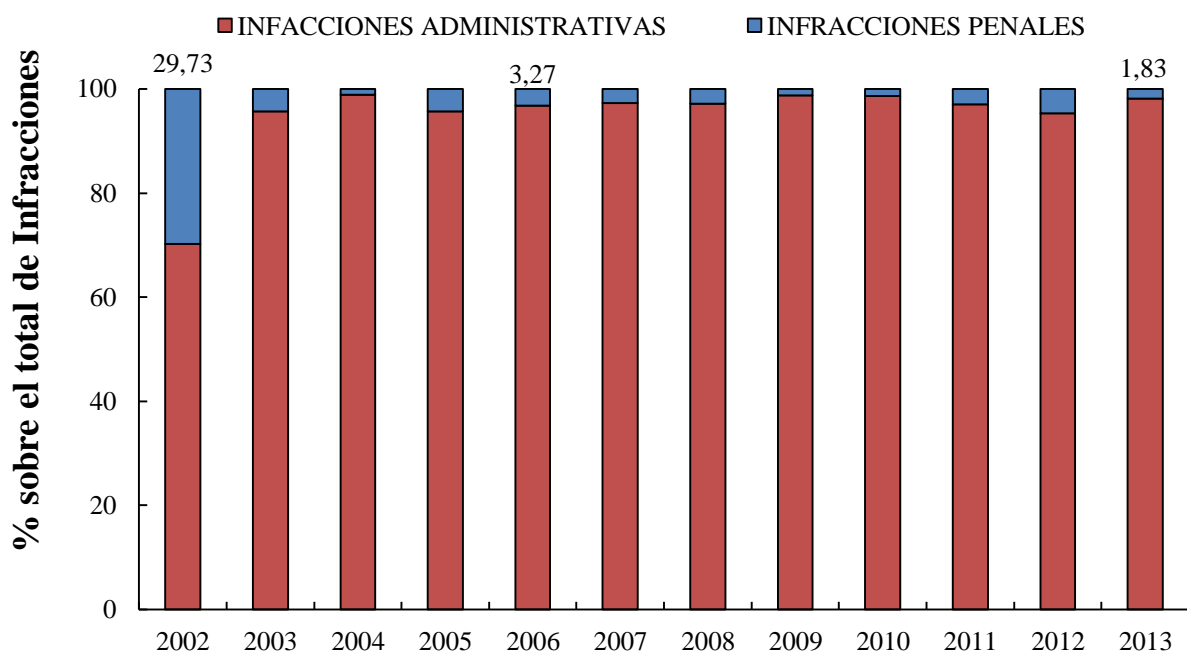
<u>CITES</u>					
INFRACCIONES PENALES %				INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS % Conocidas	Total Infracciones Conocidas
AÑO	Delitos Conocidos	Faltas Conocidas	Total (Delitos + Faltas) % Conocidos		
2002	3,01%		3,01%	96,99%	366
2003	11,67%		11,67%	88,33%	454
2004	1,67%		1,67%	98,33%	599
2005	2,77%	0,00%	2,77%	97,23%	649
2006	4,96%	0,18%	4,89%	95,11%	593
2007	3,40%	0,21%	3,62%	96,38%	470
2008	4,50%		4,50%	95,50%	489
2009	3,82%		3,82%	96,18%	262
2010	3,31%	0,37%	3,68%	96,32%	272
2011	4,76%		4,76%	95,24%	273
2012	2,32%		2,32%	97,68%	345
2013	2,22%		2,22%	97,78%	315

<u>ANIMALES DOMÉSTICOS</u>					
INFRACCIONES PENALES %				INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS % Conocidas	Total Infracciones Conocidas
AÑO	Delitos Conocidos	Faltas Conocidas	Total (Delitos + Faltas) % Conocidas		
2005	1,68%	0,99%	2,66%	97,34%	7.880
2006	1,44%	1,07%	2,50%	97,50%	7.873
2007	2,79%	1,07%	3,86%	96,14%	12.416
2008	3,02%	1,16%	4,19%	95,81%	11.250
2009	3,34%	1,38%	4,71%	95,29%	11.800
2010	3,29%	1,19%	4,48%	95,40%	13.248
2011	2,43%	0,92%	3,34%	96,66%	17.041
2012	2,08%	0,69%	2,78%	97,22%	18.880
2013	1,91%	0,57%	2,47%	97,53%	19.933

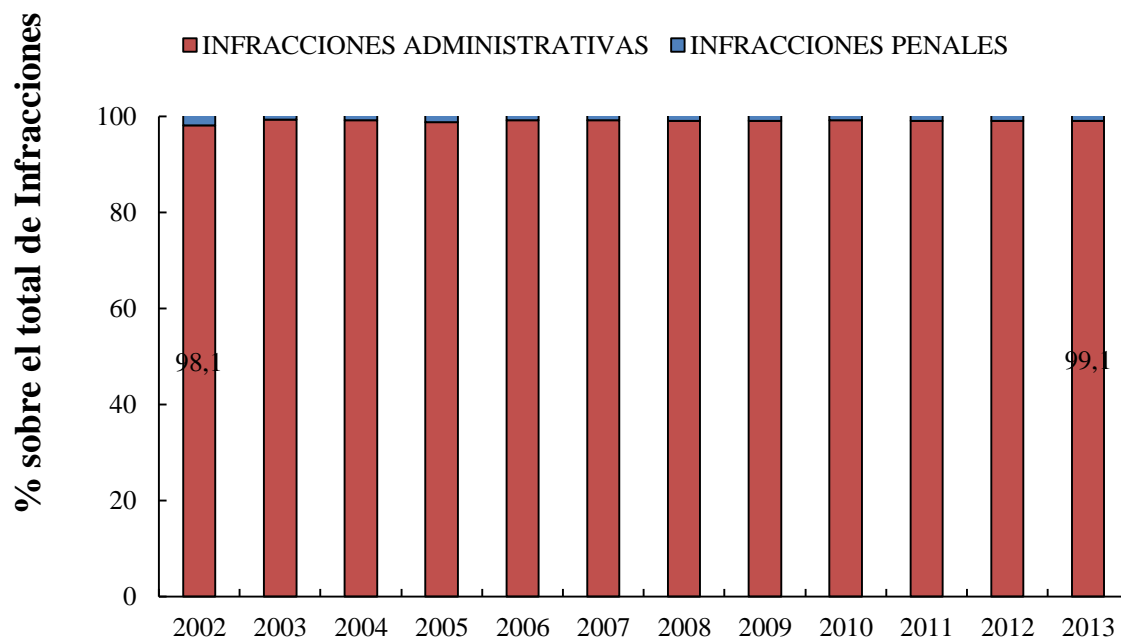
FLORA, BOSQUES Y MONTES



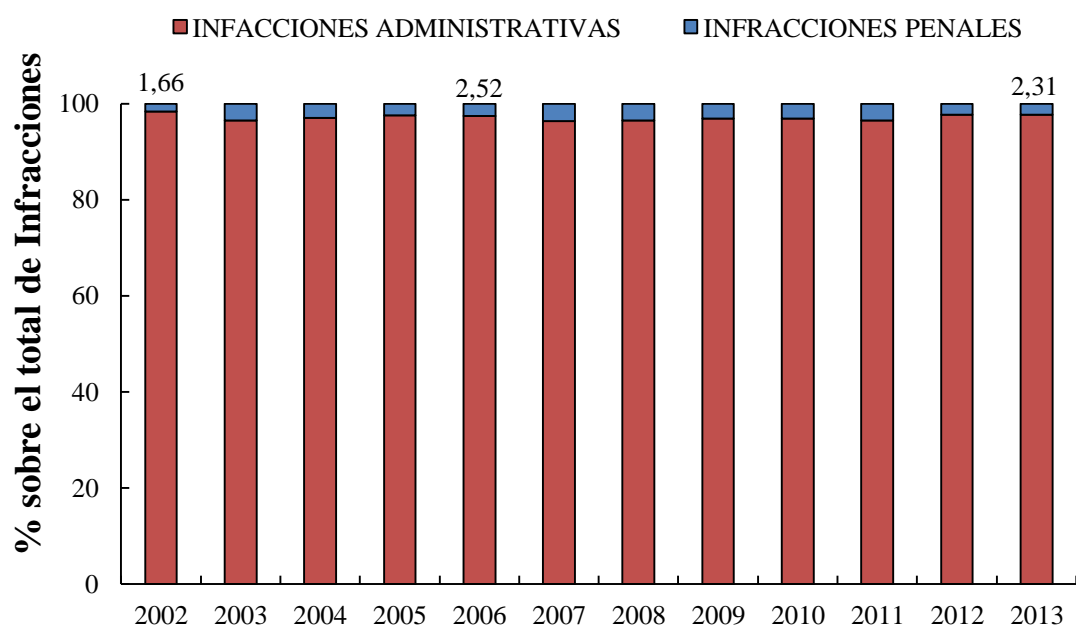
ATMÓSFERA



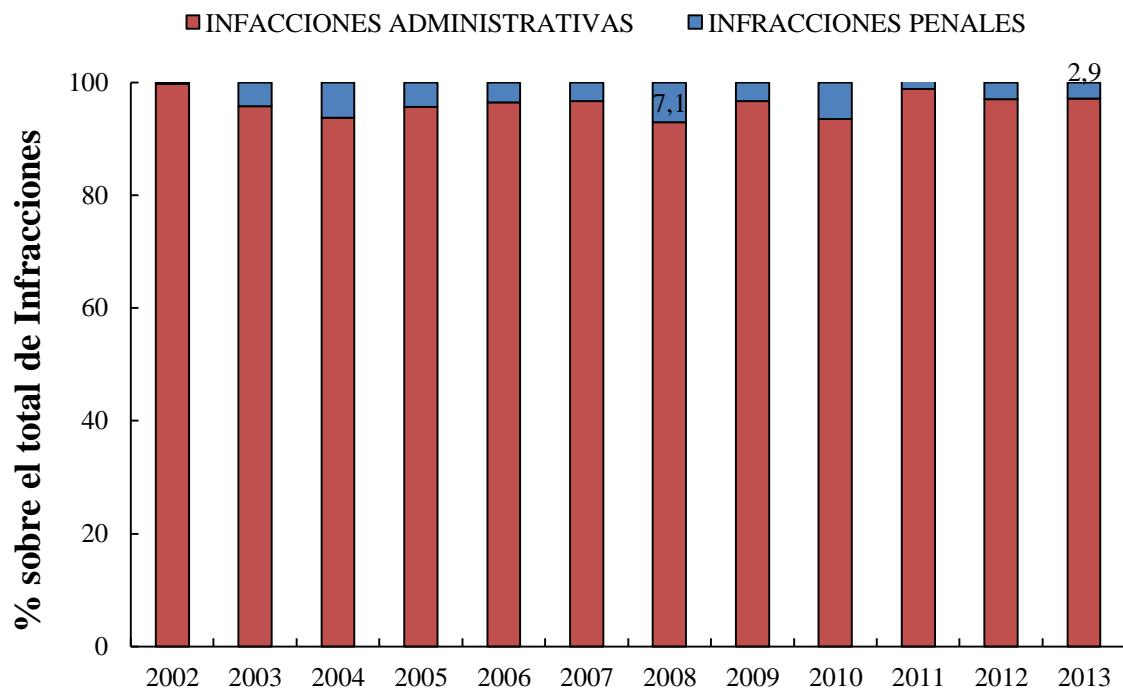
FAUNA



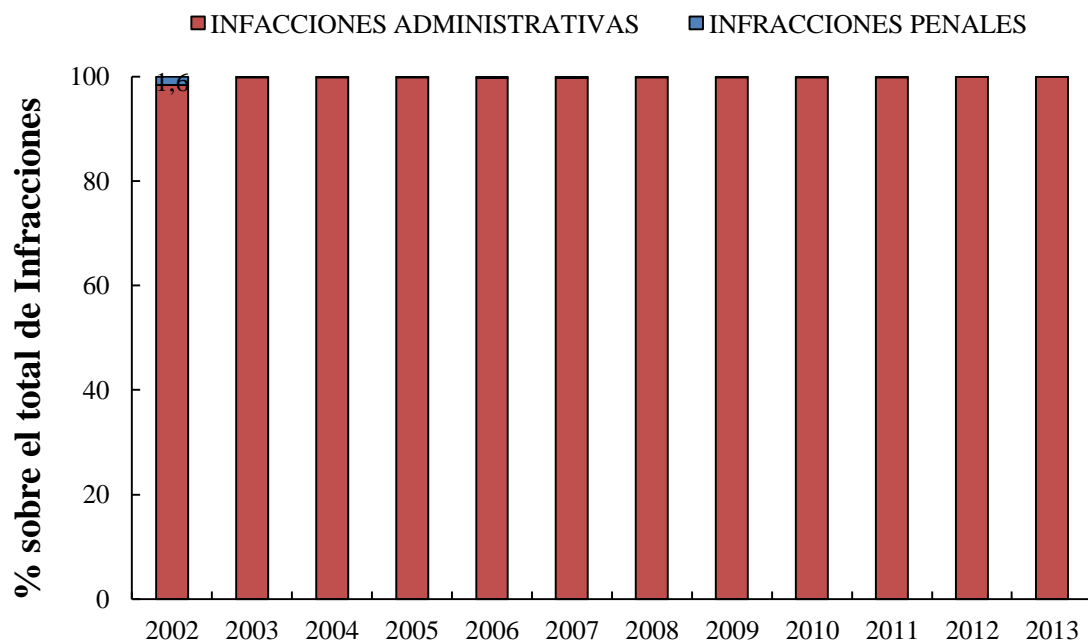
AGUAS CONTINENTALES



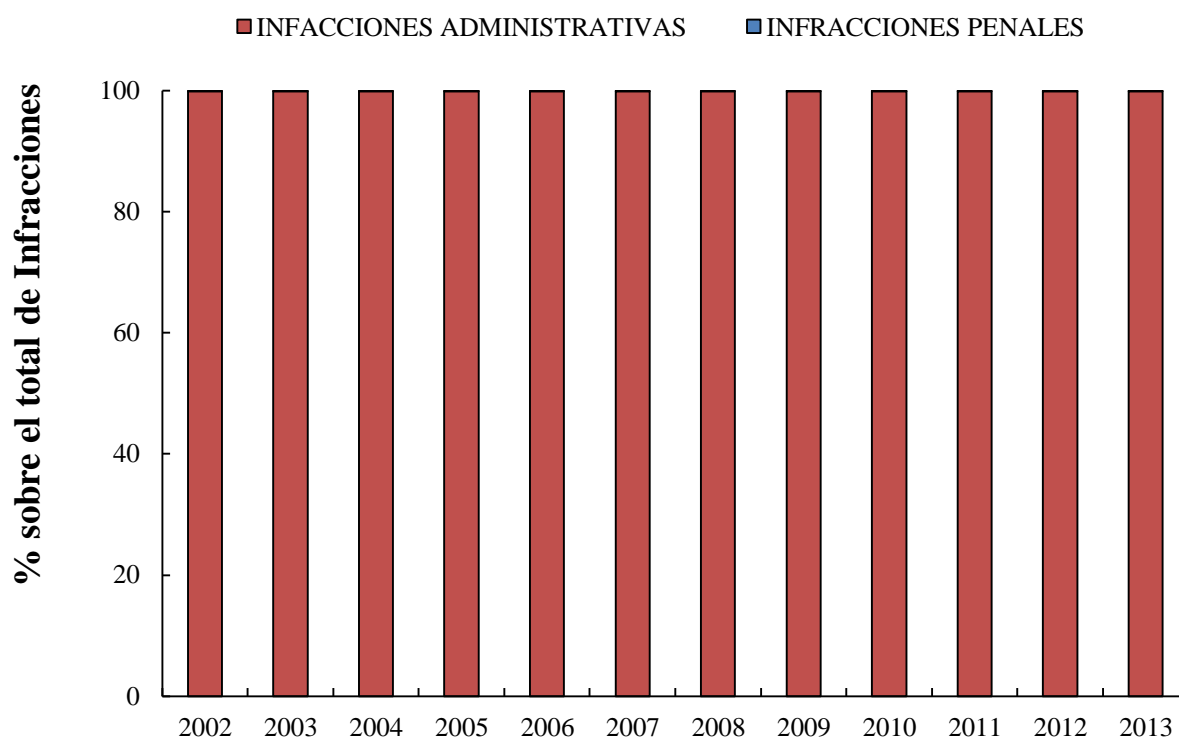
AGUAS MARÍTIMAS



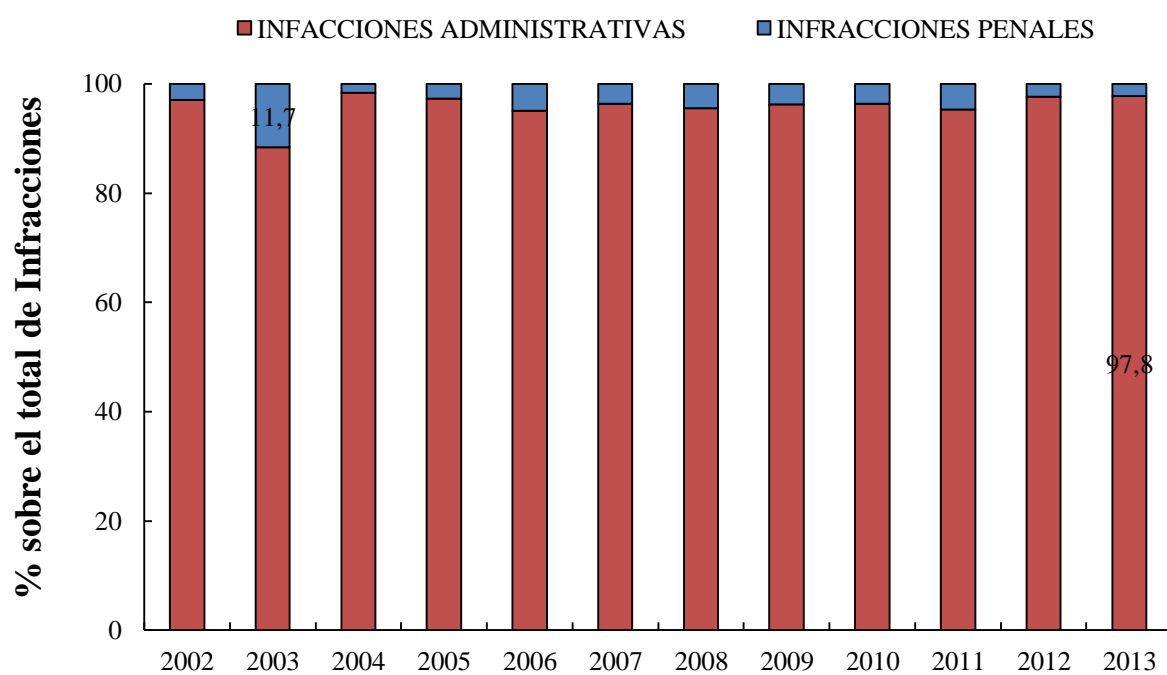
RESIDUOS



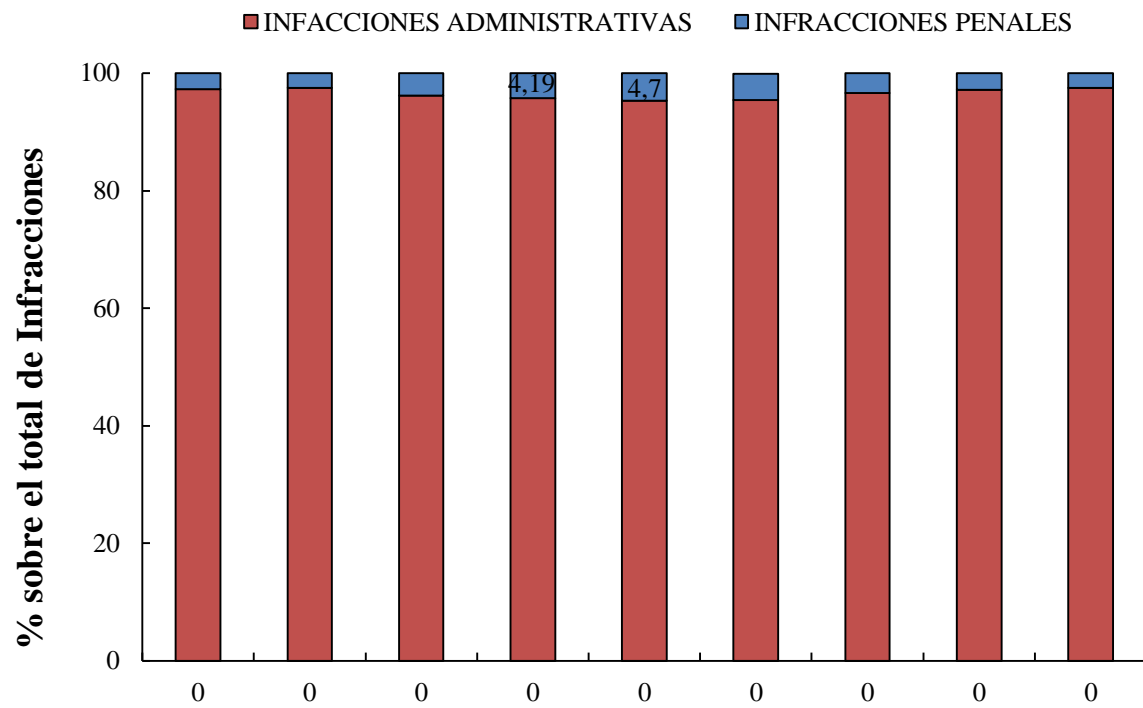
COSTAS



CITES



ANIMALES DOMÉSTICOS



MEMORIAS MINISTERIO FISCAL

MEDIO AMBIENTE

AÑOS	DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN	PROCEDIMIENTOS JUDICIALES	SENTECIAS CONDENATORIAS	SENTENCIAS ABSOLUTORIAS
2008	545	602	32	21
2009	664	526	24	16
2010	507	596	31	32
2011	556	615	55	20
2012	514	522	39	25
2013	385	560	38	24
2014	398	520	49	27
2015	397	534	37	23
2016	479	528	54	21

MEMORIAS MINISTERIO FISCAL

FLORA Y FAUNA

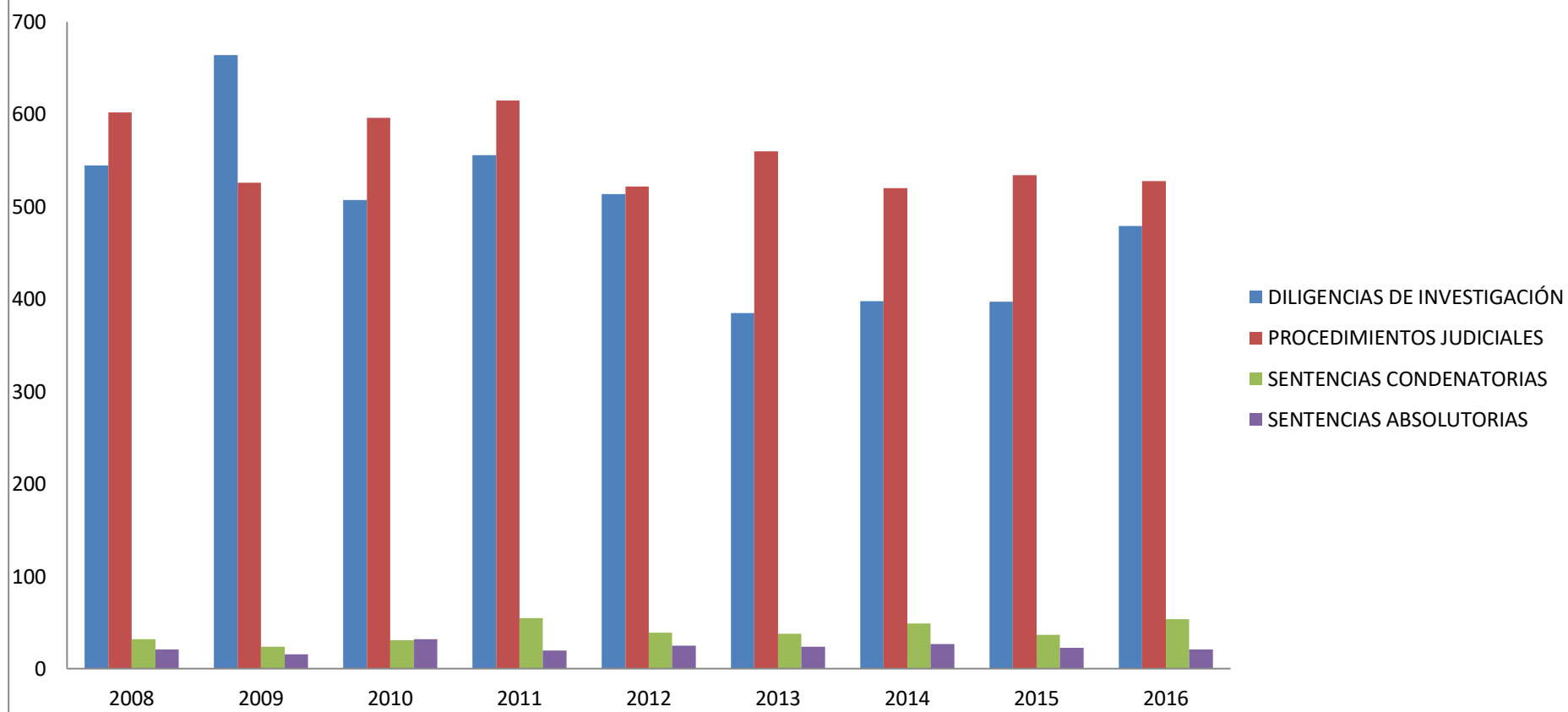
<i>AÑOS</i>	<i>DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN</i>	<i>PROCEDIMIENTOS JUDICIALES</i>	<i>SENTECIAS CONDENATORIAS</i>	<i>SENTENCIAS ABSOLUTORIAS</i>
2008	249	551	89	43
2009	373	676	80	45
2010	528	786	96	23
2011	446	719	80	61
2012	448	696	119	55
2013	386	837	145	64
2014	349	759	171	57
2015	289	777	220	44
2016	439	707	263	28

MEMORIAS MINISTERIO FISCAL

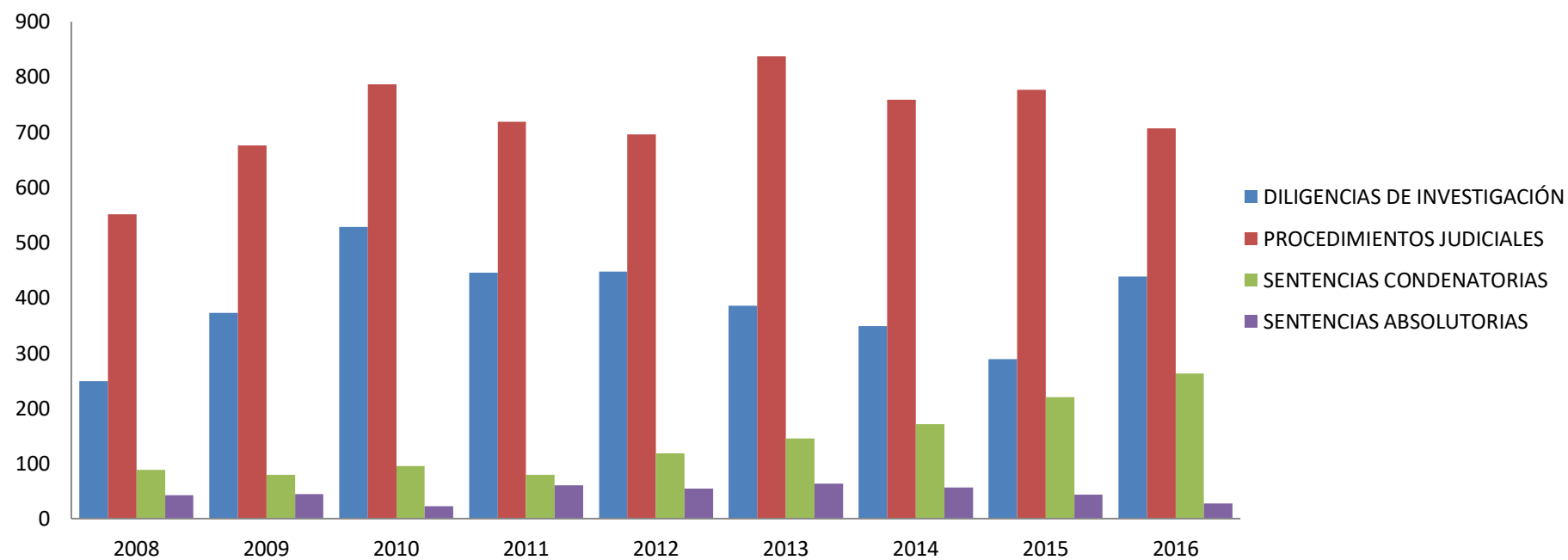
ANIMALES DOMÉSTICOS

<i>AÑOS</i>	<i>DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN</i>	<i>PROCEDIMIENTOS JUDICIALES</i>	<i>SENTECIAS CONDENATORIAS</i>	<i>SENTENCIAS ABSOLUTORIAS</i>
2008	15	108	11	6
2009	17	205	19	3
2010	17	181	28	12
2011	42	309	32	10
2012	25	504	32	9
2013	38	515	60	8
2014	75	681	62	17
2015	163	912	68	16
2016	119	774	103	28

MEMORIAS DEL MINISTERIO FISCAL. MEDIO AMBIENTE



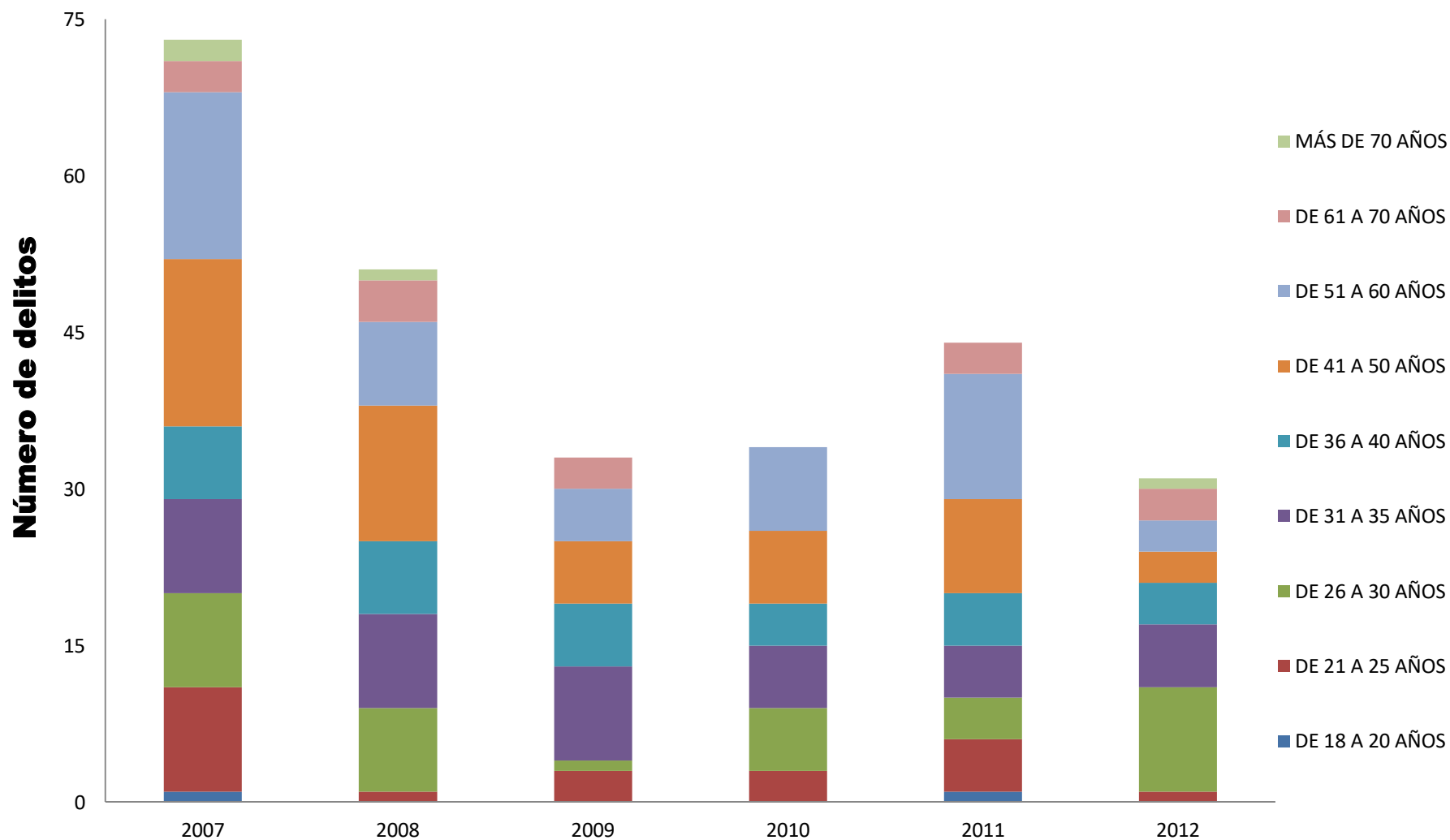
MEMORIAS DEL MINISTERIO FISCAL. FLORA Y FAUNA



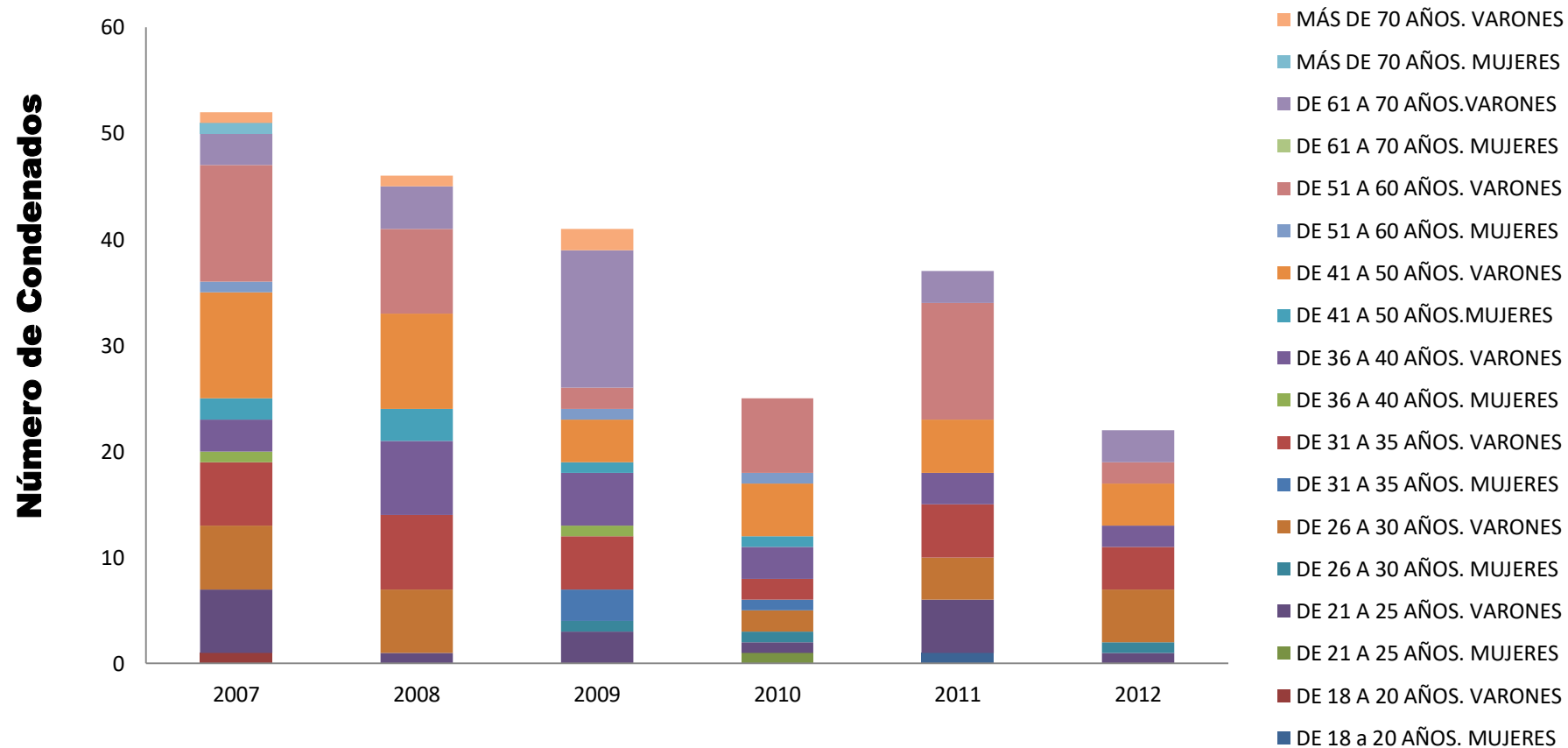
MEMORIAS DEL MINISTERIO FISCAL. ANIMALES DOMÉSTICOS



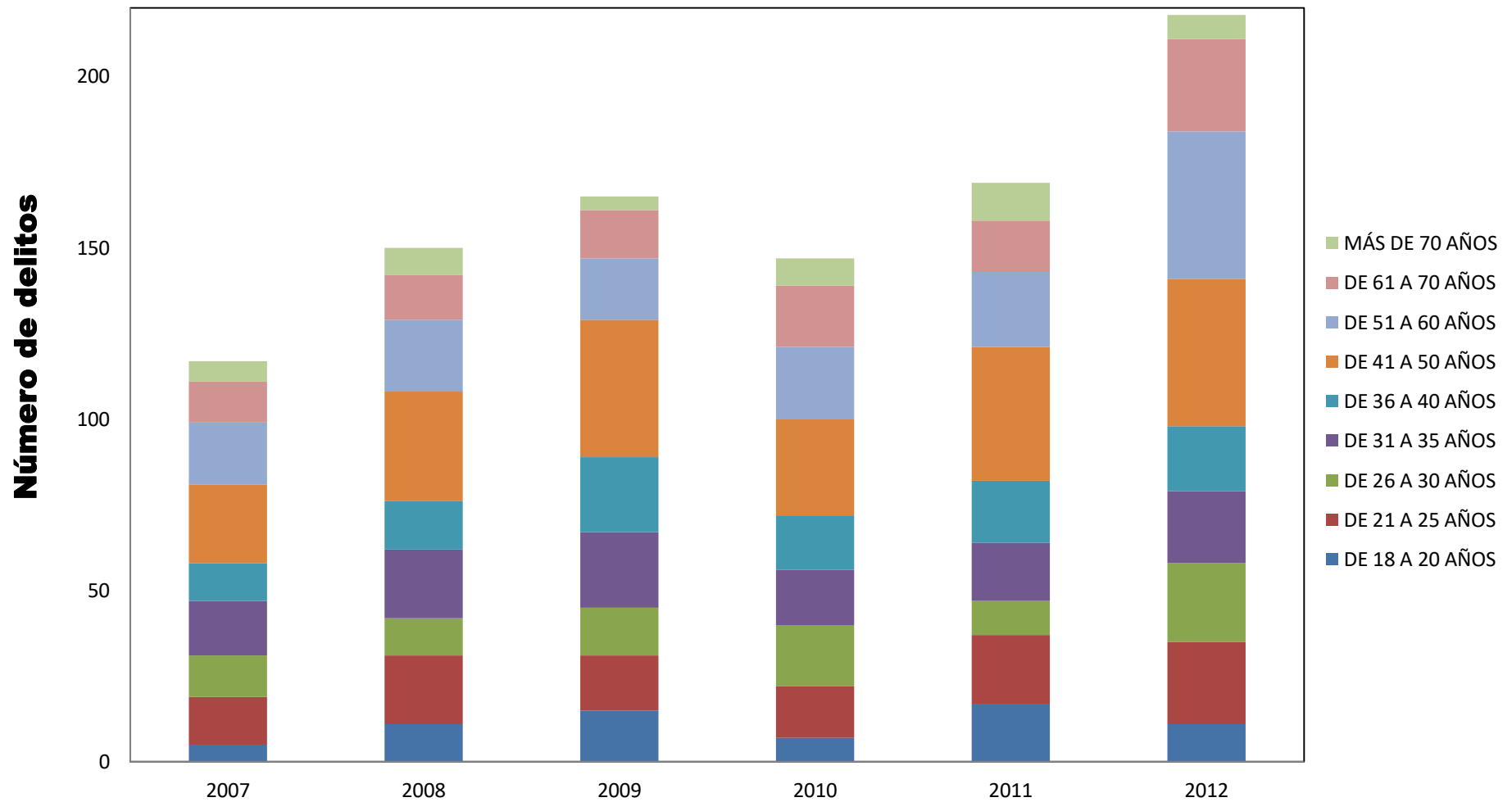
RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE. DELITOS



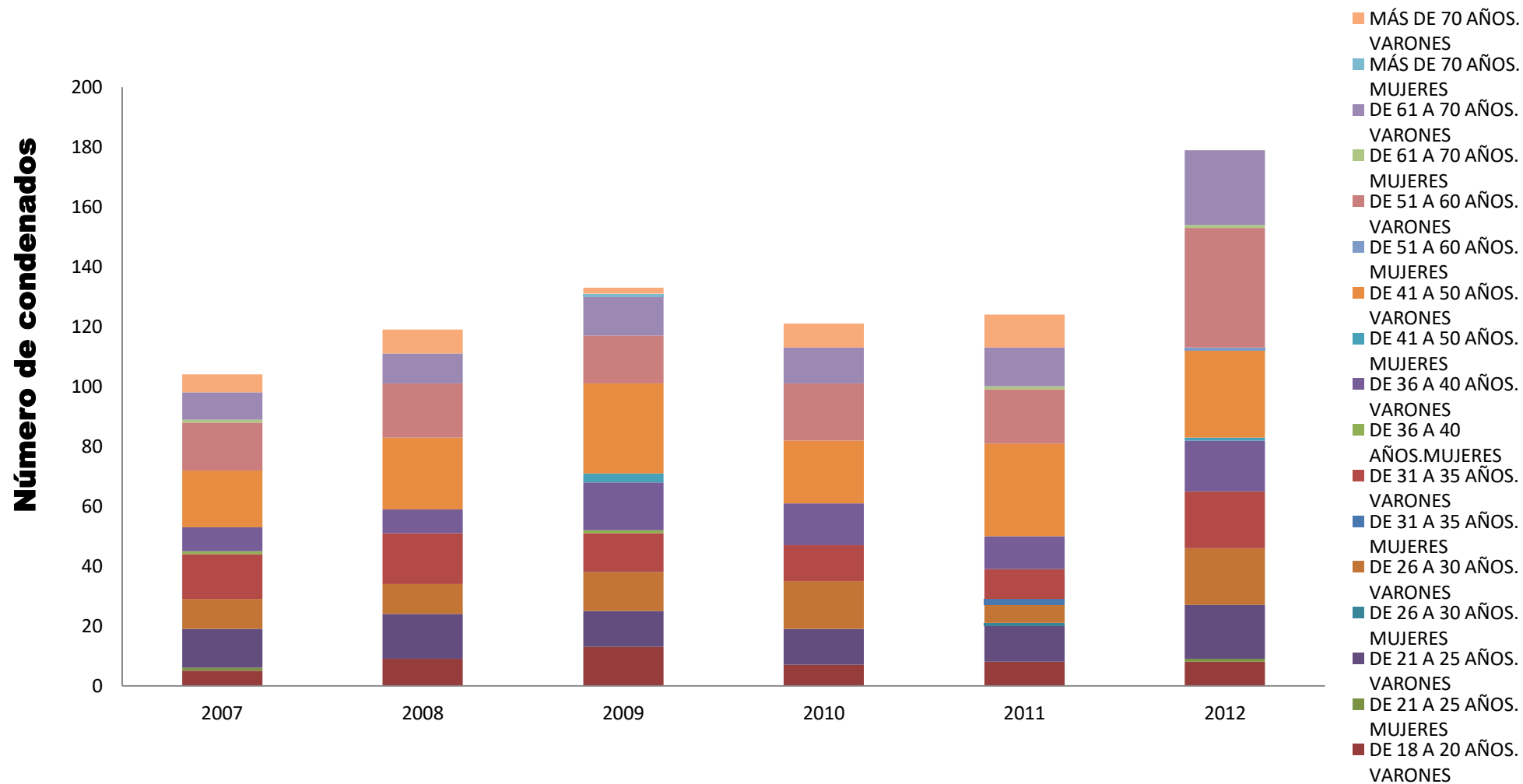
RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE.CONDENADOS



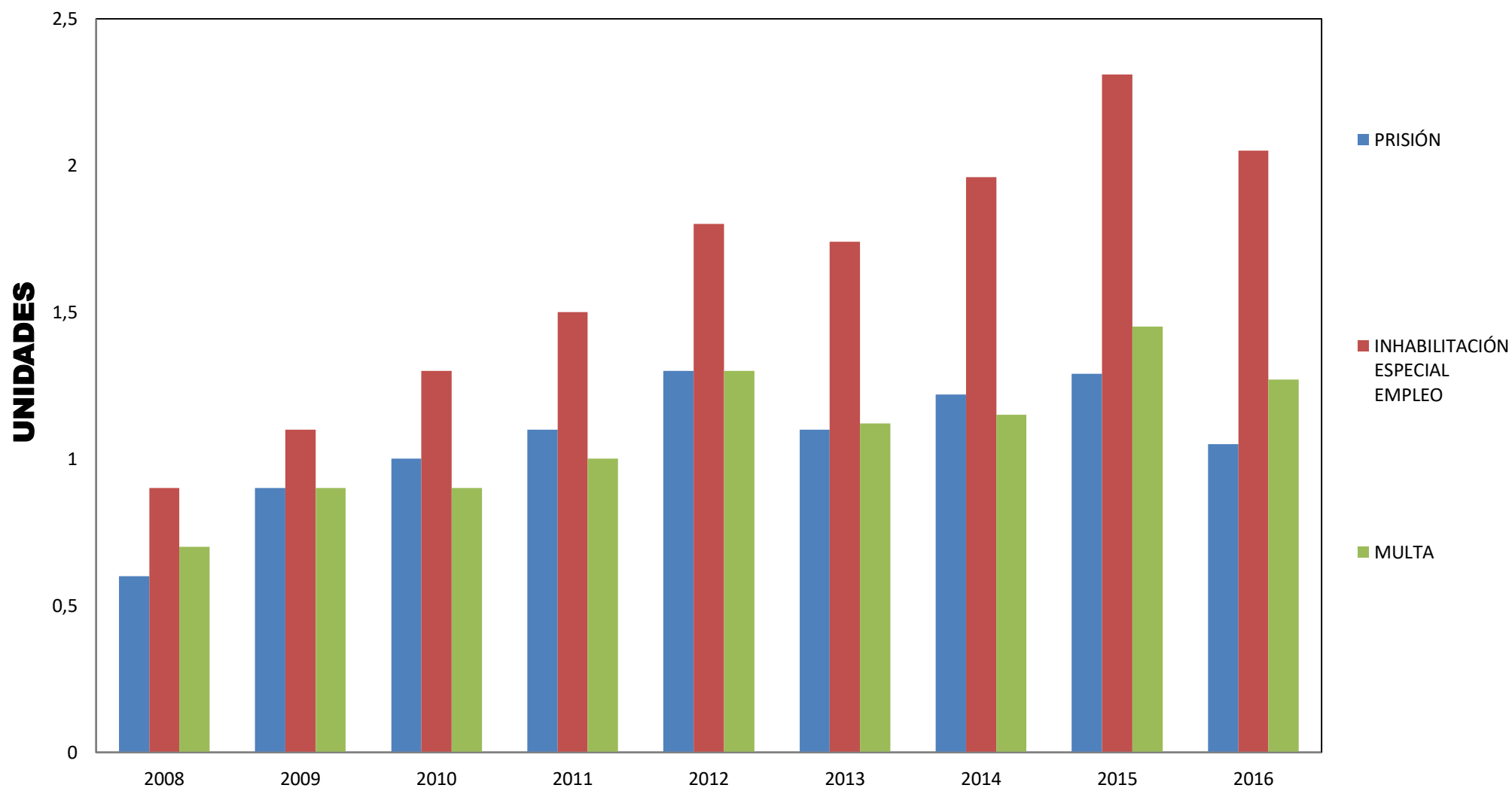
FLORA Y FAUNA Y ANIMALES DOMÉSTICOS. DELITOS



FLORA Y FAUNA Y ANIMALES DOMÉSTICOS. CONDENADOS



TERRITORIO, URBANISMO Y MEDIO AMBIENTE (TÍTULO XVI). TIPO DE PENAS POR CADA MIL



<u>DATOS INE</u>			
<i>Años</i>	<i>Recursos Naturales y Medio Ambiente. Delitos</i>		<i>Total Delitos en España</i>
	<i>Cifra</i>	<i>% sobre el Total de Delitos</i>	
2007	73	0,03	213.740
2008	51	0,02	266.847
2009	33	0,01	278.703
2010	34	0,01	266.548
2011	44	0,02	273.965
2012	34	0,01	275.130
2013	49	0,02	275.196
2014	52	0,02	277.956
2015	65	0,02	288.756
2016	68	0,02	365202

<u>DATOS INE</u>			
<i>Años</i>	<i>Flora, Fauna y Animales Domésticos. Delitos</i>		<i>Total Delitos en España</i>
	<i>Cifra</i>	<i>% sobre el total de Delitos</i>	
2007	117	0,05	213.740
2008	150	0,06	266.847
2009	165	0,06	278.703
2010	147	0,06	266.548
2011	169	0,06	273.965
2012	218	0,08	275.130
2013	204	0,07	275196
2014	231	0,08	277956
2015	335	0,12	288756
2016	446	0,12	365202

<u>DATOS INE</u>			
<i>Años</i>	<i>Recursos Naturales y Medio Ambiente.</i> Condenados		<i>Total Condenados en España</i>
	<i>Cifra</i>	<i>% sobre el Total de Condenados</i>	
2007	52	0,04	124.780
2008	46	0,03	163.541
2009	29	0,02	181.923
2010	25	0,01	178.588
2011	38	0,02	183.984
2012	23	0,01	183.099

<u>DATOS INE</u>			
<i>Años</i>	<i>Flora, Fauna y Animales Domésticos.</i> Condenados		<i>Total Condenados en España</i>
	<i>Cifra</i>	<i>% sobre el Total de Condenados</i>	
2007	104	0,08	124.780
2008	120	0,07	163.541
2009	136	0,07	181.923
2010	121	0,07	178.588
2011	124	0,07	183.984
2012	186	0,10	183.099